

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Oboer/10/2018
Identifikačné číslo spisu: 3208899402
Dátum vydania rozhodnutia: 30.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3208899402.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: M - GUM, a. s. - v likvidácii, naposledy so sídlom Streženická cesta 45, Púchov, IČO: 00 152 820, dobrovoľne vymazaný z obchodného registra dňa 1. apríla 2010 proti povinnej:

I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., o vymoženie 35,85,-eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 2Er/718/2008, na dovolanie spoločnosti JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK, s. r. o., so sídlom Krížna 336/2, Považská Bystrica, IČO: 36 863 041, zast. JUDr. Róbert Fatura, advokát, s. r. o., so sídlom Centrum 18/23, Považská Bystrica, IČO: 46 528 644 proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 4CoE/110/2017-48 z 29. septembra 2017, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Povinnú náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací uznesením, č. k. 4CoE/110/2017-48 z 29. septembra 2017 odmietol odvolanie spoločnosti JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK, s. r. o., so sídlom Krížna 336/2, Považská Bystrica, IČO: 36 863 041, podané proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č. k. 2Er/718/2008-26 z 5. mája 2017, a to z dôvodu podľa § 386 písm. c/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), teda ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné, resp. ako podané neoprávnenou osobou (§ 386 písm. b/ C. s. p).

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala spoločnosť JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK, s. r. o., so sídlom Krížna 336/2, Považská Bystrica, IČO: 36 863 041 dovolanie (č. l. 65 - 66), ktoré písomným podaním z 13. februára 2018, prvoinštančnému súdu doručeným 16. februára 2018 (č. l. 102), vzala v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví.

4. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon spoločnosti JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK, s. r. o.,

ktorým vzala dovolanie späť, postupoval Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku a dovolacie konanie zastavil.

5. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 C. s. p. a z dôvodu, že označená spoločnosť späťvzatím dovolania procesne zaviniła zastavenie konania, nárok na náhradu trov dovolacieho konania by mala povinná. Nakoľko však povinnej trovy dovolacieho konania nevznikli (keďže jej späťvzatie doručované ani nebolo), dovolací súd jej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.