

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.**, bývajúceho v Š., proti odporcovi **I.**, so sídlom v Š., **o náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 6C 26/2009, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. novembra 2009 sp. zn. 9Co 263/2009, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní navrhovateľa **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nové Zámky (súd prvého stupňa) uznesením z 5. februára 2009 č. k. 6C 26/2009 – 7 zastavil konanie o náhradu škody vedené na návrh navrhovateľa voči odporcom 1/ C., závod 08, so sídlom v Š., (v čase podania žalobného návrhu už nejestvujúcemu právnomu subjektu, ktorý zanikol bez právneho nástupcu) a 2/ I., so sídlom v Š.. V dôvodoch rozhodnutia poukázal na existenciu prekážky už skôr začatého konania v tej istej veci a to na konanie vedené na súde prvého stupňa pod sp. zn. 6C 14/2009 (§ 83 v spojení s § 103 a § 104 ods. 1 O.s.p.). O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Nitre (odvolací súd) uznesením z 30. novembra 2009 sp. zn. 9Co 263/2009 odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu súdu prvého stupňa odmietol ako odvolanie nemajúce potrebné náležitosti (§ 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.). Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania (§ 224 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. per analogiam).

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie. Žiadal napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V dovolaní

uviedol, že predmetom jeho nároku sa sudy nikdy nezaoberali a bezdôvodne zamietali jeho návrhy a odvolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 241 ods. 1 O. s. p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. *Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.*

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné odvolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O. s. p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom (k podanému dovolaniu nedoložil plnomocenstvo na svoje zastúpenie advokátom v dovolacom konaní podľa § 241 ods. 1 druhá veta O. s. p.) a nie je doložené, že by mal právnické vzdelanie.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Obsahom spisu je doložené, že súd prvého stupňa uznesením z 22. marca 2010 sp. zn. 6C 14/2009 vyzval dovolateľa okrem iného aj na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na dovolacie konanie. Následná žiadosť dovolateľa o ustanovenie advokáta na

dovolacie konanie bola uznesením súdu prvého stupňa z 11. novembra 2010 č. k. 6C 26/2009-74 zamietnutá. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvého stupňa opätovne vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní predložil plnomocenstvo advokáta na dovolacie konanie a poučil ho aj o následku nesplnenia tejto povinnosti. Napriek tomu, že dovolateľ túto výzvu 12. apríla 2011 osobne prevzal, požadované plnomocenstvo doteraz súdu nepredložil.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p. je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 241 ods. 4 O. s. p. uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojim procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa zostal neodstránený, konanie o dovolaní navrhovateľa zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. septembra 2011

Za správnosť :
Hrčková Marta

JUDr. Milan D e á k, v. r.
predseda senátu