

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **T., spol. s r. o., P.**, IČO X., proti odporcovi **JUDr. J. P.**, správca konkurznej podstaty úpadcu T., s. r. o., P., IČO X., so sídlom správcu R., zastúpenému JUDr. J. P., advokátom, R., o **určenie pravosti pohľadávky**, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn.43CoKR/41/13, takto

r o z h o d o l :

Príslušným na prejednanie veci Okresného súdu v Žiline sp. zn. 19Cbi 28/2011 je v odvolacom konaní **Krajský súd v Žiline**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline postúpil vec vedenú pod sp. zn. 14CoKR/7/2013 Krajskému sudu v Banskej Bystrici ako súdu príslušnému na konanie o opravnom prostriedku s poukazom na ust. § 9 ods. 1, § 9 ods. 2 písm. e/, § 18c, § 18f zák. č. 371/2004 Z. z. a § 148 až § 167 vyhl. č. 543/2005 Z. z. a rozhodnutia najvyššieho súdu, s odlišným právnym názorom, týkajúcim sa príslušnosti odvolacieho súdu.

Krajský súd v Banskej Bystrici s postúpením nesúhlasil a vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 105 ods. 3 O. s. p. z dôvodu, že Krajský súd v Banskej Bystrici je príslušný len na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom a vyrovnacom konaní v zmysle § 9 ods. 3 písm. b/ zák. č. 371/2004 Z. z. a nie v sporoch týmito konaniami vyvolaných.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci podľa § 104a ods. 3 a § 105 ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci je dôvodný.

Rozsudkom č. k. 19Cbi 28/2011-84 z 01. 02. 2013 rozhodol Okresný súd Žilina o návrhu navrhovateľa o určenie pravosti popretej pohľadávky (incidenčný spor). Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podal odporca odvolanie. Súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie o odvolaní Krajskému súdu v Žiline ako súdu odvolaciemu (§ 10 ods. 1 O. s. p.) Krajský súd v Žiline postúpil predmetnú vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu príslušnému konať vo veci v zmysle ust. § 9 ods. 1, § 9 ods. 2 písm. e/, § 18c, § 18f zák. č. 371/2004 Z. z. a § 148 až § 167 vyhl. č. 543/2005 Z. z. S postúpením veci vyslovil Krajský súd v Banskej Bystrici svoj nesúhlas.

Ustanovenie § 9 ods. 2 zák. č. 371/2004 Z. z. stanovuje príslušnosť okresných súdov pre obvody krajských súdov vo veciach konkurzného a vyrovnacieho konania, ako aj vo veciach týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich (s výnimkou vecí vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov). V odseku 3 tohto ustanovenia zák. č. 371/2004 Z. z. je upravená príslušnosť súdov na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným, v konkurznom a vyrovnacom konaní. Špeciálna príslušnosť pre konania o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v sporoch konkurznými konaniami vyvolanými a súvisiacimi nie je týmto zákonom upravená. Z uvedeného dôvodu sa príslušnosť na konanie o týchto opravných prostriedkoch spravuje všeobecnou úpravou (§ 3 zák. č. 371/2004 Z. z.). S uvedeným záverom nie je v rozpore ani právna úprava vedenia registrov na odvolacích súdoch, keď v zmysle všeobecnej úpravy do každého obvodu krajského súdu patria aj súdy rozhodujúce spory konkurzom vyvolané a súvisiace.

Predmetom veci prejednávanej na Okresnom súde v Žiline je incidenčný spor, čo je nesporne spor vyvolaný konkurzom, z ktorého dôvodu nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci je dôvodný a miestne a vecne príslušným súdom na konanie o predmetnom opravnom prostriedku je Krajský súd v Žiline.

Najvyššiemu súdu sú známe, Krajským súdom v Žiline citované rozhodnutia najvyššieho súdu, v ktorých bol k príslušnosti odvolacieho súdu vyslovený odlišný právny názor, avšak so zreteľom na skutkový a právny stav predkladanej veci, zotrval na svojom právnom posúdení veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 21. novembra 2013

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová