

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **MUDr. D. B.**, bývajúceho v B., proti žalovaným **1/ JUDr. F. D.**, bývajúcemu - neuvedené, **2/ JUDr. J. Z.**, bývajúcej - neuvedené, **3/ Mgr. J. M.**, bývajúcej - neuvedené, **4/ JUDr. P. H.**, bývajúcemu - neuvedené, **o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 27 C 315/2007, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 9 NcC 66/07, takto

**r o z h o d o l :**

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Martin Bargel, JUDr. Oľga Belková, Mgr. Katarína Beniačová, JUDr. Štefan Bjalončík, JUDr. Elena Brozmanová, JUDr. J. Burik, JUDr. Dagmar Cabadajová, JUDr. Milan Cíbik, JUDr. Erika Čanádyová, JUDr. Mária Dubcová, Mgr. František Dulačka, JUDr. Yveta Dzugasová, Mgr. Kazimíra Hallová, JUDr. Miroslav Jamrich, JUDr. Zuzana Jančárová, JUDr. Jana Kotrčová, Juraj Krupa, JUDr. Eva Kyselová, JUDr. Jozef Milučký, JUDr. Ladislav Mejstřík, JUDr. Ivana Nemčeková, JUDr. Amália Paulerová, JUDr. Katarína Potocká, JUDr. Táňa Rapčanová, JUDr. Vladimír Sučík, Mgr. Zuzana Štolcová, JUDr. Jana Urbanová, JUDr. Mária Urbanová, JUDr. Róbert Urban, JUDr. Gabriela Veselová, JUDr. Dana Wänkeová, Mgr. Miroslav Šepták, JUDr. Eva Malíková, JUDr. Adriana Pytliaková, JUDr. Jana Martinčeková a Mgr. Miroslav Mazúch **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na uvedenom súde pod sp. zn. 9 NcC 66/07.

Vec sa prikazuje na rozhodnutie Krajskému súdu v Trenčíne.

**O d ô v o d n e n i e :**

V rámci rozhodovania o oznámení sudcov Okresného súdu Žilina, že sa cítia byť zaujatí vo veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 27 C 315/07 pre ich priateľský a kolegiálny pomer k žalovaným, sudcom okresných a krajského súdu, predložil Krajský súd v Žiline vec vedenú pod sp. zn. 9 NcC 66/07 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 16 ods. 1 O.s.p. na rozhodnutie o vylúčení sudcov tohto súdu z prejednávania a rozhodovania vecí.

Z vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Žiline (okrem JUDr. Adriany Obtulovičovej a JUDr. Milana Repáňa) vyplýva, že pre priateľský a kolegiálny vzťah k žalovanému 1/, sudcovi tohto súdu, resp. aj k žalovaným 2/ až 4/, ktorí vykonávajú funkciu sudcov na súde nižšieho stupňa a sudkyne JUDr. Čánadyová, JUDr. Urbanová, JUDr. Martinčeková a JUDr. Malíková, aj pre (negatívny) vzťah k žalobcovi, sa cítia byť zaujatí, z dôvodu ktorého nemôžu rozhodnúť o oznámení sudcov súdu prvého stupňa.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa § 16 ods. 1 O.s.p. súd predloží vec nadriadenému súdu s vyjadrením sudcu na rozhodnutie o námietke zaujatosti do 15 dní od jej podania. Ak sa spis zároveň predkladá odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní, vec sa predloží až po vykonaní úkonov spojených s predložením veci odvolaciemu súdu. O tom, či je sudca vylúčený, rozhodne do desiatich dní od predloženia veci nadriadený súd v senáte; touto lehotou nie je viazaný, ak rozhoduje zároveň o odvolaní. O vylúčení sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodne do desiatich dní iný senát tohto súdu.

Integrálnou súčasťou práva na spravodlivý proces (čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) je garancia toho, aby vo veci rozhodoval nezávislý a nestranný sudca.

Nestrannosť sudcu sa prejavuje v dvoch aspektoch. Prvý spočíva v rýdzo osobnom presvedčení určitého sudcu v danej veci. Keďže ide o subjektívnu kategóriu vyjadrujúcu vnútorný psychický vzťah samotného sudcu k prejednávanej veci (zahrňuje vzťah sudcu

k predmetu konania, jeho účastníkom a právnym zástupcom), je o nej schopný vypovedať jedine sám sudca. Takto úzko ponímaná kategória nestrannosti by však nenašla v praxi uplatnenie bez jej vyjadrenia aj v širšej, objektívnej rovine. Za objektívne nemožno považovať len to, ako sa nestrannosť sudcu javí navonok (napr. účastníkovi konania), ale najmä to, či reálne existujú okolnosti, ktoré by mohli objektívne založiť pochybnosti o tom, či sudca disponuje určitým vzťahom k veci.

Z vyššie uvedeného vychádza aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá rozoznáva subjektívne hľadisko nestrannosti sudcu, zahrňujúce osobné presvedčenie a správanie sudcu vo veci a hľadisko objektívne, založené na existencii dostatočných záruk pre vylúčenie akejkoľvek legitímnej pochybnosti o zaujatosti sudcu (Saraiva de Carvalho proti Portugalsku, 1994, Gautrin a ďalší proti Francúzsku, 1998).

Z tohto pohľadu, dôjde k vylúčeniu sudcu z prejednávania a rozhodovania veci nielen vtedy, keď jeho vzťah k veci, účastníkom alebo ich zástupcom je založený na zaujatosti skutočne preukázanej, ale rovnako, i keď existuje čo i len najmenšia pochybnosť o jeho nestrannosti v očiach verejnosti.

V predmetnom prípade sa sudcovia Krajského súdu v Žiline (okrem JUDr. Obtulovičovej a JUDr. Repáňa) sami vyjadrili, že sa pre priateľský a kolegiálny vzťah k žalovaným, ktorí vykonávajú funkciu sudcov na okresných, resp. Mgr. Dulačka na Krajskom súde v Žiline, cítia byť zaujatí. Je teda evidentné, že sudcovia sami majú pochybnosti o ich nestrannosti vo veci. Ak má (mal) totiž sudca kolegiálny vzťah k inému sudcovi (neskôr účastníkovi konania) z rovnakého pracoviska, s ktorým sa bežne, aj keď len v rámci plnenia pracovných povinností, stýka, ide o takú skutočnosť, ktorá (bez ohľadu na skutočnú povahu tohto vzťahu) je spôsobilá vyvolať opodstatnené pochybnosti o pomere sudcu k takému kolegovi vo veci, v ktorej vystupuje ako účastník konania. Daný vzťah už nemožno považovať za neutrálny, či spoločenský, keď jeho povaha sama o sebe vzbudzuje pochybnosti o sudcovskej nezávislosti.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „nadriadený súd“), po zohľadnení vyššie uvedenej skutočnosti, dospel k záveru, že v danej veci ide o vzťah predpokladaný v ustanovení § 14 ods. 1 O.s.p., rozhodol tak, že sudcov uvedených vo výrokovvej časti tohto uznesenia vylúčil z prejednávania a rozhodovania veci.

Vzhľadom na absenciu vyjadrenia ohľadne existencie skutočností podľa § 14 ods. 1 O.s.p. u sudkyne JUDr. Obtulovičovej (z dôvodu čerpania materskej dovolenky), Najvyšší súd Slovenskej republiky nerozhodol o vylúčení tejto sudkyne z prejednávania veci. Dospel k záveru, že pokiaľ sudkyňa sama neuviedla svoje stanovisko, nie je dôvod zaoberať sa posudzovaním jej vzťahu k veci, k účastníkom konania, resp. ich zástupcom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rovnako nevylúčil z konania JUDr. Milana Repáňa, ktorý sa vyjadril, „že sa necíti zaujatý“. Z tohto konštatovania predmetného sudcu možno vyvodiť, že u neho neexistuje taký zákonom predpokladaný kvalifikovaný pomer k účastníkom konania, pre ktorý by mal byť z prejednávania veci vylúčený.

Podľa § 12 ods. 1 O.s.p. ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa.

Keďže týmto uznesením boli z prejednávania a rozhodovania veci vylúčení sudcovia Krajského súdu v Žiline, okrem JUDr. Obtulovičovej a JUDr. Repáňa, ktorí by nemohli sformovať 3 - členný senát na rozhodnutie o oznámení sudcov okresného súdu, nadriadený súd rozhodol o prikázaní veci inému súdu toho istého stupňa, a to Krajskému súdu v Trenčíne.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 7. februára 2008**

**JUDr. Martin V l a d i k, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: