

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného **Krajského súdu v Bratislave, J.**, so sídlom v B., proti povinnej **R.**, bývajúcej v B., **o vymoženie 99,50 Eur**, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 7. októbra 2013 sp. zn. E 6140002011, takto

### r o z h o d o l :

Odvolanie **o d m i e t a**.

Oprávnenému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 7. októbra 2013, sp. zn. E 6140002011, nariadil na uspokojenie prednostnej pohľadávky oprávneného v sume 99,50 Eur výkon rozhodnutia zrážkami uvedenej sumy zo mzdy, resp. iných príjmov, ktoré povinnej nahrádzajú mzdu, ktorá patrila povinnej u jej platiteľa mzdy M., so sídlom v B. (ďalej len „platiteľ mzdy povinnej“). Súd zároveň uložil platiteľovi mzdy povinnej, aby po doručení tohto uznesenia vykonal zo mzdy povinnej určené zrážky a nevyplácal zrazené sumy povinnej, a aby až po doručení upovedomenia o právoplatnosti tohto uznesenia zrazenú sumu poukázal na číslo účtu X., Š., V. (titulom uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica z 30. augusta 2010, č.k. 12 C 20/2010-158).

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podala povinná odvolanie, v ktorom uviedla, že sumu 99,50 Eur uhradila prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne JUDr. D. 14. marca 2011. O tejto skutočnosti priložila doklad o zaplatení s podpisom prevzatia uvedenej sumy právnou zástupkyňou JUDr. D.. Uviedla, že nie je dôvod, aby súd pokračoval vo

výkone rozhodnutia, a žiadala, aby súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že konanie proti povinnej zastaví a dlžnú sumu bude vymáhať od JUDr. D..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), pred preskúmaním vecnej správnosti rozhodnutia najprv zisťoval včasnosť podania odvolania, pričom dospel k záveru, že odvolanie povinnej bolo podané oneskorene.

V preskúmvanej veci je predmetom konania vymáhanie súdnej pohľadávky z rozhodovacej činnosti a inej činnosti súdov v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 65/2001 Z. z.“), pričom Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica, bol súdom prvého stupňa vecne a miestne príslušným na konanie v danej veci (§ 7 ods. 1 zákona č. 65/2001 Z. z.).

Občiansky súdny poriadok v § 202 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého odvolanie nie je prípustné (okrem iného) proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona, odkazuje na § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z. z. Odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu (§ 7 ods. 2 zákona č. 65/2001 Z. z.) prípustné nie je. V danej veci však rozhodoval súdny úradník. V zmysle § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Zo súdneho spisu vyplýva, že rozhodnutie krajského súdu bolo povinnej doručené 14. októbra 2013. Lehota na podanie odvolania teda začala plynúť dňom 15. októbra 2013 a uplynula polnocou 29. októbra 2013, ktorý deň bol pracovný (utorok), preto k posunutiu lehoty podľa § 57 ods. 2 (veta druhá) O.s.p. nedošlo. Povinná podala odvolanie na poštu 30. októbra 2013, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej odvolacej lehoty.

Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že vzhľadom k zmeškaniu odvolacej lehoty nenastali účinky predpokladané ustanovením § 374 ods. 4 O.s.p., teda zrušenie rozhodnutia vydaného súdnym úradníkom priamo zo zákona, preto vo veci nemusel opätovne rozhodnúť sudca. Ak by však tieto účinky aj nastali, následné odvolanie proti rozhodnutiu sudcu by bolo procesne neprípustné (§ 202 ods. 2 O.s.p.).

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie povinnej odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako podané oneskorene.

V odvolacom konaní úspešnému oprávnenému vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania proti povinnej, ktorá úspech nemala (§ 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky mu však žiadne trovy odvolacieho konania nepriznal z dôvodu, že v odvolacom konaní mu žiadne nevznikli a tento si ich ani neuplatňoval.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 17. decembra 2014**

**JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová