

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I. K., R.** (adresa na doručovanie I. K. bytom u D. K., B.), *právne zastúpený: JUDr. M. P.P. advokátom, B.*, proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad v Bratislave**, Lamačská cesta 8, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A-2008/01711-PSO zo dňa 17. marca 2008, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 4S/161/2010-49 zo dňa 26. novembra 2010 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 4S/161/2010-55 zo dňa 10.01.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 4S/161/2010-49 zo dňa 26. novembra 2010 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 4S/161/2010-55 zo dňa 10.01.2011 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

I.

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A-2008/01711-PSO zo dňa 17.03.2008, ktorým žalovaný potvrdil prvostupňové rozhodnutie Mestskej časti Bratislava – Petržalka č. UKSP 15823-TX1/2007-Pr-15 zo dňa 10.12.2007. Uvedeným rozhodnutím prvostupňový správny orgán nariadil žalobcovi odstrániť nepovolené terénne úpravy na pozemkoch parc. č. X. o výmere 48 505 m², č. X. o výmere 1 676 m², č. X. o výmere 51 785 m² a č. X. o výmere 27 475 m² v katastrálnom území P. nachádzajúcich sa v inundácii rieky Dunaj.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že zastavil konanie z dôvodu oneskorene podanej žaloby. Prvostupňový súd mal z obsahu administratívneho spisu za preukázané, že žalobcovi bolo druhostupňové rozhodnutie doručené fikciou doručenia dňa 14.04.2008. V predmetnej právnej veci dvojmesačná lehota na podanie žaloby uplynula dňom 16.06.2008 (pondelok) a keďže žaloba o preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu bola podaná osobne do podateľne krajského súdu dňa 12.04.2010, bola teda podaná po márnom

uplynutí lehoty na podanie žaloby. Z uvedeného krajský súd vyvodil záver o oneskorenom podaní žaloby a keďže odpustenie zmeškanej lehoty nie je možné (§ 250b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len O.s.p.) konanie s poukazom na § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil.

II.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca a navrhol rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 4S/161/2010-49 zo dňa 26.11.2010 v zmysle § 221 O.s.p. zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní namietal, že v napadnutom uznesení č. k. 4S/161/2010-49 zo dňa 26.11.2010 sú nesprávne uvedené dátumy prevzatia rozhodnutia žalovaného. Poukázal na skutočnosť, že žalobu o preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu podával dňa 12.04.2010 a nie dňa 25.02.2010.

Ďalej uviedol, že reálne sa o existencii rozhodnutia Krajského stavebného úradu dozvedel až dňa 26.01.2010 a to na pracovisku Mestskej časti Bratislava – Petržalka, ktoré mu bolo oznámené a doručené do vlastných rúk dňa 03.03.2010, čo preukazuje zápisnica o odovzdaní fotokópie rozhodnutia Krajského stavebného úradu č. A-2008/1711-PSO zo dňa 17.03.2008. V administratívnom spise sa nenachádza doručienka či iný dokument preukazujúci prevzatie rozhodnutia Krajského stavebného úradu č. A-2008/1711-PSO iného dňa ako 03.03.2010.

III.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c O.s.p. v spojení ustanovením § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce (§ 246c ods.1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 212 a nasl. O.s.p.), vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a zistil, že uznesenie krajského súdu v spojení s opravným uznesením trpí vadami a preto rozhodol podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. tak, že napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Z obsahu predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že prvostupňové rozhodnutie Mestskej časti Bratislava – Petržalka č. UKSP 15823-TX1/2007-Pr-15 bolo vydané dňa 10.12.2007. Voči uvedenému prvostupňovému rozhodnutiu podal žalobca dňa 27.01.2008 (doručené dňa 30.01.2008) odvolanie, v ktorom uviedol svoju adresu trvalého bydliska *I. K., P. B. P., .R.*, ako aj kontaktnú adresu na doručovanie *I. K. u D. K. B.*. Napadnuté rozhodnutie druhostupňového správneho orgánu bolo doručované žalobcovi na jeho adresu trvalého bydliska dňa 11.04.2008 a zásielka sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote Krajskému stavebnému úradu v Bratislave dňa 21.04.2008 a uvedené rozhodnutie bolo doručované aj D. K. dňa 10.04.2008, zásielka sa rovnako vrátila Krajskému stavebnému úradu v B. ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 17.04.2008. Uvedené rozhodnutie bolo však doručované nesprávnej osobe. D. K. nie je účastníčkou konania v prejednávanej veci, správne

malo byť druhostupňové rozhodnutie správneho orgánu doručované na adresu: I. K. bytom u D. K.B.

Z uvedeného vyplýva, že napadnuté rozhodnutie č. A-2008/01711-PSO zo dňa 17. marca 2008 mohlo byť žalobcovi doručené fikciou doručenia v súlade s § 24 ods. 2 zákona č. 71/1967 o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len správny poriadok) dňa 14.04.2008 len na adresu trvalého pobytu v B. P. – R. a to za predpokladu, že sa v čase doručovania na uvedenej adrese zdržiaval. Zásielka na druhú adresu žalobcu, podľa obsahu administratívneho spisu, žalobcovi doručovaná vôbec nebola, keďže rozhodnutie žalovaného bolo doručované síce na správnu adresu B., ale len D. K. a nie žalobcovi.

Podľa § 24 ods. 1 správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa § 24 ods. 2 správneho poriadku ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Aby akýkoľvek procesný úkon vyvolal právne účinky voči adresátovi, musí byť adresát s prejavom vôle v prvom rade oboznámený. Službou „Do vlastných rúk“ môže byť doručované buď adresátovi alebo plnoletej osobe, splnomocnenej adresátom, na prijímanie jemu adresovaných zásielok. Ak by písomnosť doručovaná do vlastných rúk prevzala iná osoba než osoba uvedená v § 24 ods. 1 správneho poriadku, písomnosť je potrebné považovať z právneho hľadiska za nedoručenú. Keďže doručenie vyvoláva právne následky vo vzťahu k adresátovi písomnosti, je dôležité skúmať, či došlo k jej riadnemu doručeniu. Riadne doručenie je také, ktoré je v súlade s ustanoveniami správneho poriadku. V prípade vzniku akýchkoľvek pochybností o riadnom doručení, je vhodné doručovať písomnosť znovu. Ak sa riadne doručenie nedá preukázať, nemôžu nastať ani právne účinky doručenia písomnosti.

V tomto prípade bolo predovšetkým podstatné vyriešiť otázku, akým spôsobom a kedy bolo predmetné rozhodnutie žalovaného žalobcovi doručené.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v tejto veci dospel k záveru, že je potrebné, aby prvostupňový súd opätovne preskúmal doručenie napadnutého rozhodnutia č. A-2008/01711-PSO zo dňa 17. marca 2008 žalobcovi. Z potvrdenia spoločnosti B. S., s.r.o. (do 21.03.2011 B., s.r.o.) vyplýva, že žalobca bol v rozpätí od 09.04.2008 do 15.04.2008 na obchodnej ceste s konateľom uvedenej spoločnosti, teda sa

v čase doručovania napadnutého rozhodnutia správneho orgánu nenachádzal v mieste bydliska ani na uvedenej kontaktnej adrese.

Úlohou krajského súdu bude preveriť hodnovernosť tvrdenia žalobcu o jeho účasti na služobnej ceste v čase doručovania rozhodnutia žalovaného a v ďalšom konaní ešte preskúmať, či a kedy bolo žalobcovi doručené napadnuté rozhodnutie, pretože žalobca predložil len fotokópiu zápisnice zo dňa 03.03.2010 o odovzdaní fotokópie rozhodnutia Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A-2008/01711-PSO zo dňa 17.03.2008, právoplatného dňa 18.04.2008, ako aj fotokópiu doručenky, preukazujúcej zákonné doručenie uvedeného rozhodnutia účastníkovi konania I. K. V administratívnom spise sa originál uvedenej zápisnice nenachádza.

Ak ani z uvedených skutočností nebude vyplývať iný záver, bude krajský súd postupovať v súlade s § 250d ods. 3 O.s.p. v spojení s § 250b ods. 1 O.s.p. a konanie zastaví, inak o veci bude konať podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 4S/161/2010-49 zo dňa 26. novembra 2010 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 4S/161/2010-55 zo dňa 10.01.2011 s poukazom na § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.).

Súd prvého stupňa rozhodne o náhrade trov v novom rozhodnutí (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 05. apríla 2011

JUDr. Jana Z e m k o v á PhD. v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková