

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. Ž.**, bytom X. E. č. X., zastúpenej **JUDr. A. K.**, advokátkou so sídlom v B., U. X. proti odporcovi **O.**, so sídlom N. A. B. č. X., T. o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 2006/00349-Mik zo dňa 23. augusta 2006, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sp 20/2006-32 z 26. februára 2007 v časti náhrady trov konania, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sp 20/2006-32 z 26. februára 2007 v napadnutej časti **z m e ň u j e** tak, že:

„Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v sume 7 743 Sk v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právnej zástupkyne navrhovateľky JUDr. A. K., č.ú.: X., vedeného v A., a. s., B.“

Navrhovateľke sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom č. k. 25Sp 20/2006-32 z 26. februára 2007 zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. c/ a d/ v spojení s § 250l ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) preskúmané rozhodnutie odporcu č. 2006/00349-Mik zo dňa 23. augusta 2006 a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie. O náhrade trov konania rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v sume 0 Sk z dôvodu, že právna zástupkyňa navrhovateľky trovy právneho zastúpenia v zákonnej lehote nevyčísliła a nepreukázala ich uplatnenie.

Navrhovateľka proti vyššie uvedenému rozsudku v časti náhrady trov konania podala dňa 3. apríla 2007 odvolanie, v ktorom namietla, že rozhodnutie krajského súdu je nesprávne, nakoľko nezodpovedá skutkovému stavu. Navrhovateľka v odvolaní uviedla, že na základe výzvy súdu, aby obratom preukázala dátum podania vyčíslenia trov konania na pošte, podaním zo dňa 26. marca 2007, označeným ako „doručenie listiny“, založila do spisu krajského súdu kópiu poštového podacieho hárku zo dňa 28. februára 2007, kde pod podacím č. X. je zaevidovaná zásielka – vyúčtovanie trov konania pre Krajský súd v Žiline. V dôsledku uvedeného navrhovateľka navrhla, aby odvolací súd vo výroku o trovách konania zmenil prvostupňový rozsudok tak, aby jej priznal náhradu trov konania v plnej uplatňovanej výške.

Odporca odvolací návrh nepodal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 246c veta prvá a § 214 ods. 2 písm. a/ a f/ OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné.

Odvolací súd z obsahu spisového materiálu mal preukázané, že navrhovateľka dňa 5. marca 2007 doručia krajskému súdu vyčíslenie trov konania. Výzvou zo dňa 16. marca 2007 krajský súd vyzval právnu zástupkyňu navrhovateľky, aby súdu obratom preukázala dátum podania vyčíslenia trov konania na pošte. Krajský súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v sume 0 Sk z dôvodu, že právna zástupkyňa navrhovateľky trovy právneho zastúpenia v zákonnej lehote nevyčíslila, ani nepreukázala ich uplatnenie. Podaním doručeným súdu dňa 29. marca 2007 označeným ako „doručenie listiny“, založila právna zástupkyňa navrhovateľky do spisu krajského súdu kópiu poštového podacieho hárku zo dňa 28. februára 2007, kde podacím č. X. je zaevidovaná zásielka – vyúčtovanie trov konania pre Krajský súd v Žiline. Navrhovateľka proti vyššie uvedenému rozsudku v časti náhrady trov konania podala dňa 3. apríla 2007 odvolanie, v ktorom uviedla, že rozhodnutie krajského súdu je z uvedených dôvodov nesprávne, nakoľko nezodpovedá skutkovému stavu.

Podľa § 220 OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Odvolací súd zistil, že v prejednávanej veci krajský súd pochybil, keď priznal právnej zástupkyňi náhradu trov konania 0 Sk, keďže právna zástupkyňa navrhovateľky si trovy vyčíslila v zákonnej lehote troch dní (§ 151 ods. 1 OSP).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto podľa § 220 ods. 1 OSP s poukazom na ustanovenia § 246c veta prvá OSP rozhodnutie krajského súdu v napadnutej časti zmenil tak, že právnej zástupkyňi navrhovateľky priznal náhradu trov konania v súlade s ustanovením § 142 OSP a vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov v sume 7 743 Sk.

Náhrada trov konania na súde prvého stupňa pozostáva z odmeny a náhrady advokáta za poskytnutú právnu službu, a to:

|                                                                                                         |                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| • tri úkony právnej služby                                                                              |                 |
| - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 14. septembra 2006 .....                                       | 1 260 Sk        |
| - písomné podanie na súd (podanie žaloby) zo dňa 14. septembra 2006 .....                               | 1 260 Sk        |
| - účasť na pojednávaní dňa 26. februára 2007 .....                                                      | 1 371 Sk        |
| (§ 11 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, c/, d/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov) |                 |
| - DPH 19% .....                                                                                         | 740 Sk          |
| • hotové výdavky a náhrada za stratu času                                                               |                 |
| - režijný paušál 2 x 164 Sk, 1 x 178 Sk .....                                                           | 506 Sk          |
| (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov)                               |                 |
| - náhrada za stratu času 6 x 273 Sk .....                                                               | 1 782 Sk        |
| (§ 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov)                               |                 |
| cestovné náklady .....                                                                                  | 824 Sk          |
| (§ 15 písm. a/, § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov)                |                 |
| <b>Spolu .....</b>                                                                                      | <b>7 743 Sk</b> |

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP, tak že navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal, nakoľko právna zástupkyňa navrhovateľky si v konaní náhradu trov neuplatnila.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave, dňa 23. januára 2008**

**JUDr. Jozef Hargaš, v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth