

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P., s.r.o.** R. B., zastúpeného advokátom JUDr. D. R., Advokátska kancelária K., B., proti odporcovi: **S. K. L.**, ul. M... L., **za účasti: 1/** L. M., bytom D., D., **2/** M.. B., bytom H., **3/** K. B., bytom R., K., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí odporcu zo dňa 21. augusta 2007, č. V 1997/2007, zo dňa 28. augusta 2007 č. V 1739/2007, zo dňa 19. septembra 2007 č. V 2351/2007, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sp 44/2007-27 zo dňa 19. novembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutia odporcu uvedené v záhlaví tohto rozsudku. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Právny zástupca navrhovateľa pred pojednávaním odvolacieho súdu dňa 24. júna 2008 zbral odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa zo dňa 17. decembra 2007 späť listom zo dňa 18. júna 2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 246c v spojení s §§ 211 a nasl. a dospel k názoru, že v danej veci nie sú splnené podmienky pre rozhodnutie o odvolaní vo veci samej.

Podľa § 207 ods. 2, 3 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

V zmysle § 246c veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisového materiálu v danej veci zistil, že zástupca navrhovateľa vzal odvolanie podané proti rozsudku súdu prvého stupňa späť pred začatím pojednávania odvolacieho súdu vo veci jeho odvolania, teda pred tým, ako o ňom rozhodol odvolací súd, z ktorých dôvodov v zmysle § 246c O.s.p. v spojení s § 207 ods. 3 odvolacie konanie zastavil.

Neprihliadol na späťvzatie odvolania proti rozhodnutiu odporcu č. V 1997/2007 podaného dňa 28.1.2008 na krajský súd M.. F. ako zástupkyňou navrhovateľa z dôvodu, že navrhovateľ v priebehu preskúmovacieho konania zmenil právneho zástupcu tak, že splnomocnil na zastupovanie v celom konaní na všetky úkony advokáta JUDr. D. R., s ktorým krajský súd následne konal, a ktorý aj podal odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa. Odvolací súd dáva do pozornosti, že v zmysle § 24 O.s.p. môže mať účastník v tej istej veci súčasne len jedného zvoleného zástupcu.

Právoplatnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa podľa § 246c O.s.p. v spojení s § 222 ods. 1 nastala, ako keby k podaniu odvolania nedošlo.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 246c O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a s § 146 ods. 1 písm. c/. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odvolacie konanie bolo zastavené a u žiadneho z nich nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V B., dňa 24. júna 2008

**JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová