

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R., s.r.o.**, zastúpeného advokátom *JUDr. B. M.*, proti žalovanému: **P. Ú.**, vo veci konania proti nečinnosti žalovaného, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 S 68/2007-74 zo dňa 14. júna 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 S 68/2007-74 zo dňa 14. júna 2007 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave zastavil konanie vo veci žaloby, ktorú žalobca podal dňa 15. marca 2007, ktorou sa domáhal, aby súd postupom podľa § 250t O.s.p. uložil žalovanému povinnosť konať vo veci zneužívania dominantného postavenia vedeného u neho pod číslom 274/PMU SR/2007 z vlastného podnetu a vo veci rozhodnúť v lehote najneskôr do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia súdu. V danej veci krajský súd skúmaním podmienok konania zistil, že na totožnom súde v rovnakej veci prebieha iné konanie začaté skôr (dňa 15.03.2007 doručená žaloba o 8.00 hod. 48 min.), vedené pod sp. zn. 2 S 66/2007 a toto doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Konaniu vo veci vedenej pod sp. zn. 1 S 68/2007 bráni teda prekážka litispendencie, ktorú prekážku zakladá skôr začaté konanie za účasti rovnakých účastníkov konania, rovnakého predmetu konania a rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, na ktorú musí súd z úradnej povinnosti prihliadať, preto súd konanie podľa § 104 ods. 1 veta prvej O.s.p. zastavil. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojitosti s ustanovením § 246c O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov nepriznal, keď konanie bolo zastavené.

Včas podaným odvolaním napadol predmetné uznesenie žalobca. Bol toho názoru, že v danom prípade nejde o litispendenciu, ako procesnú prekážku konania, nakoľko iné konanie začaté skôr dňa 15.03.2007 (doručená žaloba o 8. hod. a 48 min.), vedené na Krajskom súde v Bratislave pod spisovou značkou 2 S 66/2007, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené sa netýka konania tejto veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod spisovou značkou 1 S 68/2007. Ide o dve rôzne konania, síce za účasti rovnakých účastníkov konania, avšak ide tu o nerovnaký predmet konania

a o nerovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Totiž žalobou žalobcu zo dňa 08.03.2007 pod sp. zn. č.: 10032/06/2007 (konanie vedené pod spis. zn. 1 S 68/2007) sa žalobca domáha, aby súd postupom podľa ustanovenia § 250t O.s.p. uložil žalovanému povinnosť konať vo veci zneužívania dominantného postavenia, vedeného u žalovaného pod číslom 274/PMÚ SR/2007- ide o podanie odporcu zo dňa 26. januára 2007. Ďalšou žalobou (spis. zn. 2S 66 /2007) zo dňa 14.02.2007 pod sp. zn. č.: 10032/06/2007 sa žalobca domáha, aby súd postupom podľa ustanovenia § 250t O.s.p. uložil žalobcovi povinnosť konať vo veci dohôd obmedzujúcich súťaž a zneužívania dominantného postavenia, vedeného u žalovaného pod číslom 258/PMU SR/2007 - ide o podanie žalovaného zo dňa 29. januára 2007. Na základe uvedeného navrhol odvolaciemu súdu napadnuté rozhodnutie súdu I. stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu I. stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení na odvolanie uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že v danom prípade nejde o litispendenciu ako procesnú prekážku konania. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, ktorým rozhodol o zastavení konania z dôvodu prekážky litispendencie považuje za vecne správne. Krajský súd správne vychádzal z totožných petitov podaných žalobcom, ktorými v oboch prípadoch žiadal o začatie konania vo veci zneužívania dominantného postavenia. Obe žaloby smerujú k rovnakým skutkovým okolnostiam, pričom predmetom konania je v oboch žalobách uloženie povinnosti konať vo veci zneužívania dominantného postavenia. Jediná odlišnosť žalôb je spisová značka v agende právneho zástupcu žalobcu, pričom ide len o preskúmanie opakovaných rovnakých podaní, ktoré adresoval žalobca P. Ú.. Na základe uvedeného žalovaný navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c O.s.p. v spojitosti s § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal vec v intenciách dôvodov uvedených v odvolaní bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa ustanovení štvrtej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku „Fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť“.

V zmysle ustanovenia § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Prekážka začatého súdneho konania (litispendencia) bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde Slovenskej republiky je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov konania, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pritom predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania, základ je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit návrhu odôvodnený.

Odvolací súd porovnal podania žalobcu evidované pod spisovými značkami 1 S 68/2007 a 2 S 66/2007 vedené na Krajskom súde v Bratislave a zistil, že v oboch žalobách vystupujú rovnakí účastníci, v oboch prípadoch sa žiada uložiť povinnosť

žalovanému povinnosť konať (odstrániť jeho nečinnosť). Podľa petitu žaloby v oboch prípadoch sa sleduje dosiahnutie rovnakého cieľa. V oboch prípadoch sa žiada konať vo veci zneužívania dominantného postavenia na relevantnom trhu podnikateľa (§ 8 ods. 6 zákona č. 136/2001 Z. z.). Ide teda o totožné návrhy. V údajnom podaní, ktoré pripojil žalobca k svojmu odvolaniu proti napadnutému uzneseniu, žiada konať vo veci dohody a zosúladeného postupu podnikateľov (§ 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z.), čo je podľa predmetu iné konanie ako sú vedené pod spisovými značkami 1 S 68/2007 a 2 S 66/2007 na krajskom súde, ale takéto podanie sa na Krajskom súde v Bratislave pod spisovou značkou 2S 66/2007 neviduje. Odvolací súd sa preto stotožňuje s právnym názorom súdu prvého stupňa, že v oboch prípadoch evidovaných pod spisovými značkami 1S 68/2007 a 2S 66/2007 na Krajskom súde v Bratislave ide o totožné konanie, a preto skôr začaté konanie (2 S 66/2007) bráni konaniu o návrhu vedenom pod spis. zn. 1S 68/2007.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 24. januára 2008

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová