

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Obvodný úrad v Ž.**, ul. J.X., Ž., IČO: X., proti žalovanému: **Ing. V.B. – V.**, C.X., Č., IČO: X., **v konaní o zaplatenie 137 603 Sk s príslušenstvom**, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 13 Cob 70/2008 zo dňa 26. marca 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie navrhovateľa **o d m i e t a** .

Účastníkom konania náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Čadci rozsudkom č.k. 11 Cb 23/2007-49 IČS: 5307201009 zo dňa 3.7.2007 rozhodol tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalovanému sumu 42 248,40 Sk s 9% úrokom z omeškania ročne od 26.10.2004 do zaplatenia, sumu 68 664,- Sk s 8% úrokom z omeškania ročne od 18.12.2004 do zaplatenia, sumu 26 690,60 Sk s 6% úrokom z omeškania do 24.11.2005 do zaplatenia. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Žalovaného zaviazal zaplatiť Slovenskej republike sumu 8256,- Sk titulom súdneho poplatku.

O odvolaní žalovaného proti tomuto rozsudku, ako súd odvolací, rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 13 Cob 70/2008 zo dňa 26.3.2008 tak, že odvolanie žalovaného odmietol s tým, že v záhlaví rozsudku vykonal opravu.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že ak má dôjsť k vecnému prejednaniu odvolania je potrebné, aby odvolanie spĺňalo všetky zákonom stanovené predpoklady. Konštatoval, že rozsudok bol žalovanému doručený spôsobom podľa § 47 ods. 2 O.s.p. uložením 15.8.2007 a keďže tretí deň

18.8.2007 pripadol na sobotu za deň doručenia rozsudku sa považuje 20.8.2008, lehota na podanie odvolania začala plynúť 21.8.2008 a posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na 4.9.2007, čo bol utorok. Uviedol, že podľa č. listu 51 žalovaný podal odvolanie osobne dňa 14.9.2008 na Okresnom súde v Čadci, to jest po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Konštatoval, že začiatok plynutia lehoty nie je možné počítať odo dňa nasledujúceho po dni, kedy si žalovaný prevzal zásielku na pošte. Odvolanie žalovaného ako oneskorene podané odmietol.

Proti tomuto uzneseniu s vyznačenou právoplatnosťou 5.5.2008 podal dovolanie žalovaný podaním doručeným 13.6.2008 na Okresný súd v Čadci osobne. Namietal, že Krajský súd v Žiline neskúmal, akým spôsobom bola zásielka rozsudku Okresného súdu v Čadci doručovaná a nesúhlasil, že boli splnené všetky náležitosti v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p. S poukazom na § 241 ods. 2 O.s.p. navrhol napadnuté uznesenie zrušiť. Do pozornosti dal rozhodnutie NS SR 2 Cdo 53/2003, v ktorom sa okrem iného uvádza, že postup súdneho doručovateľa vyplývajúci z ustanovenia § 47 ods. 2 O.s.p., musí byť dodržaný aj v prípade, že adresát urobí vyhlásenie, iba, že si bude zásielky odnášať z pošty sám, alebo inej ním splnomocnenej osoby, v opačnom prípade fikcia doručenia písomnosti náhradným doručením neplatí. Z uvedeného dôvodu navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 O.s.p.).

V danom prípade ide o dovolanie voči právoplatnému uzneseniu, ktorým odvolací súd odvolanie žalovaného ako oneskorené odmietol. Základnou otázkou teda je, či odvolací súd tým, že odmietol odvolanie žalovaného, konal takým postupom, že odňal účastníkovi konať pred súdom a teda by prípustnosť dovolania bola daná podľa ustanovenia § 237 písmeno f/ O.s.p. Predtým ako môže dovolací súd skúmať, či odvolací súd odmietol odvolanie v súlade so zákonom je potrebné sa zaoberať s otázkou, či dovolanie spĺňa náležitosti stanovené ustanovením § 240 O.s.p. a § 241 O.s.p. Z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že účastník konania môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia. V konkrétnom prípade žalovaný podal dovolanie osobne na Okresnom súde v Čadci dňa 13.6.2008 proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorého právoplatnosť bola potvrdená dňa 5.5.2008. Fakt, že rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 5.5.2008 je zrejmá, aj doručenky, ktorou žalovaný potvrdil prevzatie rozhodnutia odvolacieho súdu dňa

5.5.2008. S odkazom na ustanovenie § 240 ods. 1 O.s.p., posledným dňom na podanie dovolania voči právoplatnému rozhodnutiu odvolacieho súdu dňa 5.5.2008 bol deň 5.6.2008, ktorý deň pripadol na štvrtok. Skutočnosť, že žalovaný podal dovolanie až dňa 13.6.2008 má za následok, že účastník konania nepodal dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, a teda ide o dovolanie podané oneskorene.

Ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konania na dovolacom súde (§ 243b ods. 4 O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písmeno a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

V danom prípade dovolanie bolo podané oneskorene, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky § 10a ods. 1 O.s.p., dovolanie žalovaného odmietol podľa § 218 ods. 1 písmeno a/ O.s.p. S dôvodmi, ktoré žalovaný v dovolaní namietal, sa Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) sa zaoberať nemohol a nemohol skúmať, či ide o dovolanie prípustné podľa § 237 O.s.p., keďže dovolanie bolo podané v rozpore s ustanovením § 240 ods. 1 O.s.p.

O trovách dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že účastníkom konania žiadne trovy v dovolacom konaní nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

V Bratislave 6. augusta 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková