

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 28. marca 2008 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Martina Piovartsyho prerokoval sťažnosť odsúdeného **V. S.** proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 12. februára 2008, sp. zn. 3 Ntok 2/2007, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného **V. S.**
sa z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením podľa § 402 ods. 2 Tr. por. a § 399 ods. 2 Tr. por. odmietol návrh odsúdeného **V. S.** na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 1 T 8/2001, v ktorej bol rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 12. júna 2002 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. októbra 2002, sp. zn. 2 To 45/02, uznaný za vinného z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere štyri roky so zaradením do prvej nápravno-výchovnej skupiny.

Svoje rozhodnutie krajský súd odôvodnil v podstate tým, že odsúdený v podanom návrhu len opakoval a navrhoval vykonať dôkazy, o ktorých už v predchádzajúcom období bolo rozhodnuté s tým, že predchádzajúci návrh na povolenie obnovy bol zamietnutý.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odsúdený sťažnosť, v ktorej zopakoval svoje tvrdenia, že bol nezákonne odsúdený, žiadal vypočuť vyšetrovateľa Mgr. Iskru, ktorý zaujato konal proti jeho osobe ako aj svedkov G., K., ktorí voči nemu falošne svedčili. Navrhoval, aby Najvyšší súd preskúmal dôsledne celú jeho trestnú vec a vyhovel jeho návrhu na obnovu konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Ako vyplýva z pripojeného spisu Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 1 Ntok 1/04, odsúdený V. S. skutočne dňa 12. júla 2004 podal v tejto trestnej veci návrh na povolenie obnovy konania, v ktorej poukazoval na klamlivú výpoveď G., žiadal vypočuť skôr uvádzaného svedka ako aj vyšetrovateľa Mgr. Iskru, ktorý konal v tejto veci zaujato.

So zreteľom na uvedenú skutočnosť preto Krajský súd v Prešove v teraz posudzovanej veci správne dospel k záveru, že ide o opakovaný návrh na povolenie obnovy konania, v ktorom odsúdený nepoukazuje na ďalšie nové dôkazy, ktoré by mohli viesť k povoleniu obnovy konania, a preto nepochybil, keď na neverejnom zasadnutí odmietol teraz podaný návrh odsúdeného V. S. na povolenie obnovy konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc z vyššie uvedených zistení posúdil sťažnosť odsúdeného proti napadnutému uzneseniu krajského súdu ako nedôvodnú, a preto ju v zmysle § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 28. marca 2008

JUDr. Štefan M i c h á l i k , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

