

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/13/2020
Identifikačné číslo spisu: 1115232646
Dátum vydania rozhodnutia: 30.03.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1115232646.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci dodatočnej likvidácie obchodnej spoločnosti: H.K.T., a.s., naposledy so sídlom Panenská 24, 811 03 Bratislava, IČO: 35 701 731, za účasti Ing. H. O., PhD., nar. XX. C. XXXX, bytom L., zastúpeného advokátskou kanceláriou SELTON legal s.r.o., so sídlom Medená 24, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 50 001 019, a A. E., nar. XX. C. XXXX, bytom K., vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 36CbR/301/2015, o návrhu na odvolanie likvidátora, o dovolaní bývalého likvidátora, obchodnej spoločnosti SKKP, k. s., so sídlom Panenská 24, Bratislava, IČO: 36 869 732, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 47 243 279, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. septembra 2017, č. k. 4Cob/171/2017-312, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 28. septembra 2017, č. k. 4Cob/171/2017-312 a uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo 17. marca 2017, č. k. 36CbR/301/2015-241 zrušuje a vec vracia Okresnému súdu Bratislava I na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) uznesením z 28. septembra 2017, č. k. 4Cob/171/2017-312 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) zo 17. marca 2017, č. k. 36CbR/301/2015-241, ktorým okresný súd odvolal likvidátora obchodnej spoločnosti H.K.T., a.s., obchodnú spoločnosť SKKP, k. s. a za likvidátora vymenoval obchodnú spoločnosť Slovenská správcovská a reštrukturalizačná, k. s., so sídlom Dunajská 48, Bratislava.

1.1. V odôvodnení svojho rozhodnutia krajský súd uviedol, že predpokladom pre odvolanie likvidátora je návrh na odvolanie, osvedčenie právneho záujmu na jeho odvolaní a porušenie povinností likvidátora. Osoba, ktorá podá návrh na odvolanie likvidátora, má povinnosť osvedčiť tak právny záujem na jeho odvolaní, ako aj to, že likvidátor porušuje svoje povinnosti. Návrh na odvolanie likvidátora môže podať napr. spoločník, člen štatutárneho orgánu likvidovanej spoločnosti alebo veriteľ spoločnosti.

1.2. Odvolací súd poukázal na to, že povinnosťou likvidátora podľa § 73 Obchodného zákonníka je oznámiť vstup spoločnosti do likvidácie všetkým známym veriteľom. Zároveň je povinný zverejniť, že spoločnosť vstúpila do likvidácie s výzvou, aby veritelia spoločnosti a iné osoby a orgány, ktoré sú tým

dotknuté, prihlásili svoje pohľadávky, prípadne iné práva v lehote, ktorá nesmie byť kratšia než tri mesiace. Likvidátor je povinný postupovať pri výkone svojej funkcie starostlivo, keďže za výkon svojej funkcie zodpovedá rovnako ako členovia štatutárnych orgánov obchodných spoločností. V rozhodovanej veci likvidátor uvedeným spôsobom nepostupoval, keďže vstup spoločnosti do dodatočnej likvidácie uverejnil v Obchodnom vestníku až 25. januára 2017, t. j. viac ako mesiac po podaní návrhu na jeho odvolanie a takmer 9 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol vymenovaný do funkcie.

1.3. K námietke likvidátora, že uznesenie okresného súdu bolo vydané nesprávne obsadeným súdom, krajský súd uviedol, že určenie samosudcu, ktorý koná a rozhoduje v konkrétnom spore [v danom prípade ide o mimosporové konanie vedené podľa Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „C.m.p.“) - pozn. dovolacieho súdu], vyplýva z osobitného postupu upraveného v ustanovení § 51 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch (ďalej len „zákon o súdoch“), podľa ktorého veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce pridávajú jednotlivým samosudcom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Tieto programové prostriedky sa nastavujú podľa rozvrhu práce súdu, ktorý zostavuje predseda súdu, pričom základným pravidlom je, aby pridelenie vecí prebehlo náhodným výberom. Pridelenie spisov do jednotlivých súdnych oddelení sudca ani nikto iný ovplyvňovať nemôže. Keď je vec pridelená konkrétnemu sudcovi príslušného súdu, ten v nej koná kontinuálne aj o ďalších návrhoch s vecou súvisiacich, aj po prípadnom späťvzati časti návrhu (ako v prejednávanej veci).

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 12. januára 2018 dovolanie bývalý likvidátor (obchodná spoločnosť SKKP, k. s.), ktorým sa domáhal, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodzoval z ustanovenia § 420 písm. e/ a f/ a zároveň z § 421 ods. 1 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“).

2.1. Vádu zmatečnosti podľa § 420 písm. e/ C.s.p. videl dovolateľ v tom, že konanie o odvolaní likvidátora je osobitným mimosporovým konaním upraveným v ustanovení § 304 písm. b/ C.m.p. Konanie o odvolaní likvidátora na základe návrhu Ing. H. O., PhD. (ďalej aj „navrhovateľ“ v príslušnom gramatickom tvare) malo byť vedené ako samostatné konanie, ktorému mala byť pridelená osobitná spisová značka, a na rozhodovanie o ktorom mal byť osobitne generovaný a pridelený sudca. V rozhodovanej veci tomu tak nebolo, preto o návrhu na odvolanie likvidátora rozhodoval nezákonný sudca, resp. nesprávne obsadený súd, keďže o návrhu na odvolanie likvidátora konal rovnaký sudca, ktorý nariadil dodatočnú likvidáciu a vymenoval likvidátora, pričom tak urobil v rámci rovnakého súdneho konania. Konanie o nariadení dodatočnej likvidácie vedené na súde prvej inštancie pod sp. zn. 36CbR/301/2015 sa nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o nariadení dodatočnej likvidácie vymenovaní likvidátora skončilo, pričom súd ďalej nevykonáva dohľad nad činnosťou likvidátora, ako je tomu v prípade správcu konkurznej podstaty a konkurzného súdu. Odvolací súd sa pritom s touto skutočnosťou podľa dovolateľa vôbec nevysporiadal.

2.2. Váda zmatečnosti podľa § 420 písm. f/ C.s.p. mala podľa dovolateľa naplnená tým, že súd navrhovateľa nevyzval na zaplatenie súdneho poplatku za podanie dvoch návrhov spojených v jednom podaní. Keďže navrhovateľ zaplatil súdny poplatok len za jeden návrh mal okresný súd konanie v časti druhého návrhu zastaviť.

2.3. Nesprávne právne posúdenie vecí, v zmysle ktorého malo byť dovolanie prípustné podľa § 421 ods. 1 písm. b/ C.s.p., videl dovolateľ v

- posúdení včasného plnenia povinnosti, keď záver o otázke plynutia lehoty súdmi nižšej inštancie na notifikačnú povinnosť likvidátora nevyplýva z ustanovenia § 73 Obchodného zákonníka, nakoľko má za to, že zverejnenie výzvy veriteľom na prihlásenie pohľadávok k majetku, ktorý nie je určený ako majetok spoločnosti H.K.T., a.s., je bezpredmetné, nakoľko v danom štádiu nebolo možné pristúpiť k speňažovaniu majetku a ani k uspokojovaniu veriteľov;

- otázke porušenia povinnosti zostaviť likvidačnú účtovnú závierku, keďže objektívne nebolo možné túto závierku zostaviť,

- nevysporiadaní sa so splnením jednej zo zákonných podmienok pre odvolanie likvidátora, a to osvedčením právneho záujmu navrhovateľa na odvolaní likvidátora.

3. Ing. H. O., PhD. ako účastník konania vo vyjadrení z 12. októbra 2018 navrhol dovolanie ako

nedôvodné zamietnuť.

3.1. K tvrdenej vade zmätočnosti podľa § 420 písm. e/ C.s.p. uviedol, že jeho návrh bol primárne koncipovaný ako návrh na zrušenie dodatočnej likvidácie, keďže základ dodatočne objaveného majetku zaniknutej spoločnosti H.K.T., a.s. považuje za fiktívny. Keďže právna úprava neobsahuje osobitný typ konania o zrušenie dodatočnej likvidácie, predstavuje tento návrh integrálnu súčasť konania, ktorým bola dodatočná likvidácia nariadená. Predmetný výklad zodpovedá zásade hospodárnosti a efektívnosti konania, nakoľko samosudca, ktorý nariadil dodatočnú likvidáciu, má znalosť skutkových okolností veci, ktoré súvisia nielen s dôvodmi pre zrušenie dodatočnej likvidácie, ale aj s dôvodmi odvolania likvidátora. Následné čiastočne späťvzatie návrhu v časti týkajúcej sa zrušenia dodatočnej likvidácie nemohlo spôsobiť zásah do práva dovolateľa na zákonného sudcu.

3.2. Pokiaľ ide o namietanú vadu zmätočnosti podľa § 420 písm. f/ C.s.p., dovolateľ podľa navrhovateľa neuviedol, akým konkrétnym spôsobom mu mal odvolací súd (resp. súd prvej inštancie) znemožniť realizáciu jemu patriacich procesných práv.

3.3. K namietanému nesprávnemu právnomu posúdeniu navrhovateľ uviedol, že nespĺnenie povinnosti zverejniť výzvu veriteľom na prihlásenie pohľadávok do likvidácie predstavuje závažné porušenie povinnosti likvidátora, ktoré zakladá dôvod pre jeho odvolanie. Zdôraznil pritom, že lehotu takmer 9 mesiacov nemožno v žiadnom prípade považovať za splnenie povinnosti v primeranej lehote.

3.4. V časti, v ktorej dovolateľ namietal nesprávne právne posúdenie porušenia povinnosti zostaviť likvidačnú súvahu, navrhovateľ skonštatoval, že v tejto časti nie je dovolací dôvod vymedzený spôsobom predpokladaným v ustanovení § 432 C.s.p., keďže nie je zrejmé, aká konkrétna právna otázka má byť dovolacím súdom posudzovaná. Nevymedzenie dovolacieho dôvodu sa podľa navrhovateľa týka aj posúdenia absencie osvedčenia právneho záujmu na odvolaní likvidátora.

4. A. E. ako ďalšia účastníčka predmetného konania sa vo vyjadrení zo 7. júna 2019 v celom rozsahu stotožnila s právnymi názormi dovolateľa a navrhla dovolaciemu súdu uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací (podľa § 35 C.s.p. v spojení s § 1 ods. 2 C.m.p.), po zistení, že dovolanie podal včas bývalý likvidátor zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

6. Úvodom dovolací súd posudzoval, či bývalý likvidátor je osobou oprávnenou na podanie dovolanie. Keďže Civilný mimosporový poriadok neupravuje okruh účastníkov konania, je potrebné v danom prípade vychádzať z hmotnoprávnej úpravy (v danom prípade z právnej úpravy obsiahnutej v Obchodnom zákonníku).

6.1. Účastníkmi konania o odvolanie likvidátora z funkcie a nahradení inou osobou podľa ustanovenia § 304 písm. b/ C.m.p. tak sú zapísaná právnická osoba, ako aj osoba, ktorá osvedčí právny záujem (k tomu viď ustanovenie § 68 ods. 6 v spojení § 71 ods. 6 Obchodného zákonníka). Touto osobou - tak ako to uviedol aj odvolací súd - je predovšetkým spoločník, člen štatutárneho orgánu likvidovanej spoločnosti alebo veriteľ spoločnosti a pod. (k tomu viď aj Ďurica, M. In: Patakyová, M. a kol. Obchodný zákonník. 5. vydanie. Bratislava: Nakladateľství C. H. Beck, 2017, s. 396.).

6.2. Za účastníka konania však je potrebné považovať aj likvidátora (bývalého likvidátora), keďže sa v ňom rozhoduje o jeho postavení a jeho právach a povinnostiach, nakoľko rozhodnutie v predmetnom konaní má vplyv na jeho odmenu. Predmetný záver vyplýva aj z odbornej literatúry, v zmysle ktorej účastníkom konania o odvolaní likvidátora alebo jeho nahradení inou osobou je navrhovateľ, právnická osoba v likvidácii, likvidátor, prípadne ten, kto má byť vymenovaný za likvidátora (k tomu viď aj Tomašovič, M. In: Smyčková, R., Števec, M., Tomašovič, M., Kotrecová, A. a kol. Civilný mimosporový poriadok. 1. vydanie. Bratislava: Nakladateľství C. H. Beck, 2017, s. 902.).

6.2. Vzhľadom k tomu dovolací súd uvádza, že bývalý likvidátor je osobou oprávnenou na podanie dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie okresného súdu o jeho odvolaní z funkcie a nahradení inou osobou.

7. Následne dovolací súd posudzoval, či dovolateľom napadnuté uznesenie spĺňa predpoklad uvedený v ustanovení § 420 C.s.p., a to či ide o rozhodnutie vo veci samej, resp. rozhodnutie, ktorým sa konanie

končí.

7.1. Vzhľadom na právnu úpravu obsiahnutú v ustanovení § 304 C.m.p., kde každé z taxatívne vymenovaných konaní vo veciach právnických osôb predstavuje samostatné mimosporové konanie, uznesenie v danej veci predstavuje rozhodnutie vo veci samej. Tu dovolací súd podporne poukazuje na uznesenie najvyššieho súdu z 24. októbra 2018, sp. zn. 1Obdo/36/2017, ktoré bolo zverejnené ako judikát pod č. R 34/2019 v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 5/2019 s právnou vetou v znení: „Uznesenie registrového súdu o zamietnutí námietok proti odmietnutiu vykonania zápisu požadovaných údajov do obchodného registra, je rozhodnutím vo veci samej.“ Rovnaký záver je plne opodstatnený aj v prípade konaní o niektorých veciach právnických osôb podľa piatej hlavy osobitnej časti Civilného mimosporového poriadku.

7.2. Preto dovolací súd uzatvára, že dovolanie bývalého likvidátora smeruje proti potvrdzujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu vo veci samej, v dôsledku čoho je splnená základná podmienka prípustnosti dovolania nielen podľa ustanovenia § 421 ods. 1 C.s.p., ale aj podľa § 420 C.s.p.

8. Ako opodstatnenú vyhodnotil dovolací súd už námietku dovolateľa týkajúcu sa vady zmätočnosti uvedenej v ustanovení § 420 písm. e/ C.s.p., keďže o návrhu Ing. H. O., PhD. na odvolanie likvidátora rozhodoval nesprávne obsadený súd.

9. Podľa § 304 C.m.p. konaním v niektorých veciach právnických osôb je konanie o:

- a/ zrušení právnickej osoby a nariadení jej likvidácie,
- b/ vymenovaní likvidátora, jeho odvolaní alebo nahradení inou osobou, ako aj rozhodovanie o odmene likvidátora,
- c/ návrhu na vyhlásenie uznesenia členskej schôdze družstva o rozdelení likvidačného zostatku za neplatné,
- d/ neplatnosti obchodnej spoločnosti,
- e/ vymenovaní nezávislého experta na posúdenie návrhu zmluvy o splnutí, zmluvy o zlúčení alebo projektu rozdelenia obchodnej spoločnosti,
- f/ poverení zvolať valné zhromaždenie,
- g/ poskytnutí informácie podľa predpisov obchodného práva,
- h/ práve akcionára na primeraný peňažný dostatok,
- i/ preskúmanie návrhu zmluvy určujúcej nový výmenný pomer akcií,
- j/ preskúmanie návrhu zmluvy o odkúpení akcií.

9.1. Ako už bolo uvedené vyššie (viď bod 7.1. vyššie), každé z predmetných konaní predstavuje samostatné konanie. Konanie o odvolaní likvidátora je teda osobitným konaním od konania o nariadení (dodatocnej) likvidácie. Tento záver vyplýva aj zo skutočnosti, že hoci to nevyplýva zo znenia ustanovenia § 306 C.m.p., ide o návrhové konanie vzhľadom na hmotnoprávnu úpravu obsiahnutú v ustanovení § 71 Obchodného zákonníka.

9.2. Konanie o odvolaní likvidátora alebo jeho nahradení inou osobou sa začína len na návrh. V právomoci súdu je odvolať likvidátora a nahradiť ho inou osobou:

- podľa § 71 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 20a ods. 4 Občianskeho zákonníka na návrh likvidátora, ak nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby funkciu vykonával, pričom takýto návrh na odvolanie z funkcie môže podať iba likvidátor, ktorému hmotné právo neumožňuje, aby z funkcie odstúpil vlastným prejavom vôle,
- podľa § 71 ods. 6 Obchodného zákonníka v spojení s § 20a ods. 4 Občianskeho zákonníka na návrh osoby, ktorá na tom osvedčí právny záujem, ak likvidátor porušuje svoje povinnosti (k tomu viď aj Tomašovič, M. In: Smyčková, R., Števíček, M., Tomašovič, M., Kotrecová, A. a kol. Civilný mimosporový poriadok. 1. vydanie. Bratislava: Nakladateľství C. H. Beck, 2017, s. 902.).

10. Vzhľadom na uvedené dovolací súd konštatuje, že návrh Ing. H. O., PhD. na odvolanie likvidátora z funkcie predstavoval osobitný návrh na začatie samostatného mimosporového konania podľa § 304 písm. b/ C.m.p., a to aj v situácii, ak tento bol súčasťou podania adresovaného do konania o nariadení dodatocnej likvidácie.

10.1. O predmetnom návrhu tak mal okresný súd rozhodovať v samostatnom konaní, ktoré malo byť vedené pod samostatnou značkou, pričom tento návrh mal byť pridelený zákonnému sudcovi v súlade s

ustanovením § 51 ods. 1 zákona o súdoch a rozvrhom práce súdu prvej inštancie.

10. Pokiaľ odvolací súd vo vzťahu k námietke nesprávneho obsadenia súdu prvej inštancie všeobecne odkázal na ustanovenie § 51 zákona o súdoch a rozvrh práce a skonštatoval, že ak je vec pridelená konkrétnemu sudcovi príslušného súdu, ten v nej koná kontinuálne aj o ďalších návrhoch s vecou súvisiacich, dovolací súd uvádza, že tento postup nie je správny a nemá oporu v zákone.

11. Podľa § 51 ods. 1 zákona o súdoch, ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce pridelujú jednotlivým senátom alebo samosudcom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Súdny úradník sa pridelujú veci podľa rozvrhu práce tak, aby sa zabezpečilo ich rovnomerné zaťaženie a riadny chod súdu.

11.1. Podmienka náhodného výberu podľa odseku 1 je splnená vtedy, ak sa má vec prideliť jednému z aspoň dvoch senátov, samosudcov alebo súdnych úradníkov (ods. 2).

11.2. Podľa bodu 1 Spoločných zásad pre občianskoprávny, trestný a obchodný úsek rozvrhu práce okresného súdu na rok 2016 v znení dodatku č. 12 (v znení účinnom od 24. novembra 2016) je zákonným sudcom sudca, ktorému bola vec (t. j. žaloba, návrh) pridelená náhodným výberom, ktorý vykonáva generátor programu "Elektronická podateľňa" s maximálnym rozdielom spisov v súdnych oddeleniach, stanoveným rozvrhom práce.

11.3. Podľa bodu 3.1. Spoločných zásad pre občianskoprávny, trestný a obchodný úsek rozvrhu práce okresného súdu na rok 2016 v znení dodatku č. 12 výnimky z náhodného výberu sú dané: a/ zásadami stanovenými rozvrhom práce pre pridelovanie vecí, b/ opatreniami predsedu súdu.

11.4. V zásadách pre pridelovanie vecí v obchodnom registri upravených v rozvrhu práce na rok 2016 sú upravené dve výnimky, a to v bode 7, podľa ktorého ak bol vo veci podaný podnet sudcom, aby vec bola zapísaná zo súdneho registra "Exre" do súdneho registra "CbR", vec bude zapísaná do súdneho registra tomu sudcovi, ktorý podnet podal, pod novou spisovou značkou, a to mimo poradia uvedeného v zásadách pre pridelovanie vecí sudcom na obchodnom registri; a v bode 8, podľa ktorého ak bol vo veciach obchodného registra podľa ustanovenia § 304 C.m.p. podaný podnet na zrušenie spoločnosti, ktorej predchádza vec v konaní u iného zákonného sudcu, vec bude pod novou spisovou značkou mimo poradia zapísaná tomu sudcovi, ktorému bolo konanie vo veci podnetu na zrušenie spoločnosti pridelené náhodným výberom pomocou technického prostriedku ako prvému.

12. V predmetnej veci výnimka, aby o návrhu navrhovateľa na odvolanie likvidátora z funkcie rozhodoval sudca, ktorý rozhodoval o nariadení dodatočnej likvidácie, nevyplýva zo znenia ustanovenia § 51 zákona o súdoch a ani z rozvrhu práce okresného súdu, na ktoré odkázal v napadnutom uznesení krajský súd.

12.1. Súčasťou predloženého súdneho spisu nie je opatrenie predsedu súdu, v zmysle ktorého by mal o návrhu na odvolanie likvidátora rozhodovať ako zákonný sudca ten sudca, ktorý rozhodol o nariadení dodatočnej likvidácie. Rovnako tak na danú vec nedopadajú ani body 7 a 8 zásad pre pridelovanie vecí v obchodnom registri podľa rozvrhu práce.

12.2. Návrh navrhovateľa na odvolanie likvidátora (a vymenovanie nového likvidátora) mal byť preto pridelený na prejednanie a rozhodnutie zákonnému sudcovi náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Jedine takto ustanoveného sudcu možno považovať za zákonného sudcu.

13. Keďže v rozhodovanej veci rozhodla o návrhu na odvolanie likvidátora sudkyňa okresného súdu, ktorá rozhodla aj o návrhu na nariadenie dodatočnej likvidácie, bez toho, aby jej návrh navrhovateľa na odvolanie likvidátora bol pridelený elektronickou podateľňou na základe náhodného výberu pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom, rozhodol vo veci nesprávne obsadený súd (a konajúcu sudkyňu nemožno považovať za zákonnú sudkyňu na prejednanie návrhu na odvolanie likvidátora a rozhodnutie o ňom). Konanie pred okresným súdom tak bolo poznačené dovolateľom namietanou vadou zmätočnosti uvedenou v ustanovení § 420 písm. e/ C.s.p.

13.1. Rovnakou vadou zmätočnosti je poznačené aj konanie pred odvolacím súdom, keďže vyššie uvedené pochybenie okresného súdu neodstránil a jeho rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

13.2. Jediným možným prostriedkom nápravy porušenia uvedených práv dovolateľa v predmetnom konaní súdmi nižšej inštancie je tak zrušenie vydaných rozhodnutí a vrátenie vecí na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, ktoré už bude zodpovedať zákonným požiadavkám a rešpektovaniu ústavného práva na zákonného sudcu (podľa čl. 48 ods. 1 ústavy).

14. Záverom považuje dovolací súd za nevyhnutné k argumentácii navrhovateľa obsiahnutej v jeho vyjadrení k dovolaniu uviesť, že táto - ako vyplýva z už vyššie uvedeného - nemá oporu v právnych predpisoch. Požiadavku hospodárnosti a rýchlosti konania nemožno nadradiť ústavnému právu na zákonného sudcu.

14.1. S tvrdením navrhovateľa by bolo možné sa stotožniť jedine v prípade jeho návrhu na zrušenie dodatočnej likvidácie zaniknutej obchodnej spoločnosti H.K.T., a.s., avšak nie v prípade jeho návrhu na odvolanie likvidátora predstavujúceho osobitný návrh na začatie konania podľa § 304 písm. b/ C.m.p.

14.2. Navyše sa dovolaciemu súdu javí predmetná argumentácia ako výlučne účelová, keďže údajne mal byť pre navrhovateľa prioritný jeho návrh na zrušenie dodatočnej likvidácie (a nie návrh na odvolanie likvidátora). Obsah súdneho spisu pritom svedčí o presnom opaku, keď svoj návrh na zrušenie dodatočnej likvidácie vzal späť a na svojom návrhu na odvolanie likvidátora trval.

14.3. Je pritom neprípustné, aby sa účastník konania svojimi procesnými úkonmi snažil obísť pridelenie návrhu na začatie nového (mimosporového) konania zákonnému sudcovi na základe náhodného výberu pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, že tento návrh na začatie nového konania podá v jednom podaní spolu s procesným návrhom adresovaným do iného prebiehajúceho konania.

15. Ďalšími dovolacími námietkami (t. j. tvrdenou vadou zmätočnosti podľa § 420 písm. f/ C.s.p. a ani namietaným nesprávnym právnym posúdením, v zmysle ktorého malo byť dovolanie prípustné podľa ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ C.s.p.) sa dovolací súd už nezaoberal, keďže by to bolo predčasné. S týmito námietkami sa bude musieť vysporiadať sudca okresného súdu, ktorému bude návrh navrhovateľa na odvolanie likvidátora (obchodnej spoločnosti SKKP, k. s.) zaniknutej obchodnej spoločnosti H.K.T., a.s. pridelený ako zákonnému sudcovi na základe náhodného výberu pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí.

16. Vzhľadom na to, že dovolateľ dôvodne namietal existenciu vady zmätočnosti uvedenú v ustanovení § 420 písm. e/ C.s.p., najvyšší súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 C.s.p.).

16.1. Keďže dôvody, pre ktoré bolo zrušené uznesenie odvolacieho súdu, sa vzťahujú aj na uznesenie súdu prvej inštancie a v prípade zrušenia výlučne uznesenia odvolacieho súdu by vzhľadom na nezákonnosť uznesenia súdu prvej inštancie bol odvolací súd povinný uznesenie okresného súdu zrušiť, dovolací súd aj s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti a rýchlosti konania (čl. 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku a čl. 12 Základných princípov Civilného mimosporového poriadku) konštatuje, že nápravu nemožno dosiahnuť iba zrušením rozhodnutia odvolacieho súdu. Preto dovolací súd zrušil aj uznesenie súdu prvej inštancie (§ 449 ods. 2 C.s.p.) a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 450 C.s.p.).

17. V ďalšom konaní sú sudy nižšej inštancie (súd prvej inštancie a odvolací súd) viazané právnym názorom dovolacieho súdu vysloveným v tomto uznesení (§ 455 C.s.p.).

18. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie znova aj o trovách pôvodného konania (prvoinštančného aj odvolacieho konania), ako aj o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 C.s.p.).

19. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.