

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Sžsk/86/2019  
Identifikačné číslo spisu: 4018200614  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.11.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4018200614.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: G.. C. L., bytom M., právne zast. JUDr. Marekom Hraškom, advokátom so sídlom Kopčianska 8/A, Bratislava, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa - pobočka Levice, so sídlom Sv. Michala 41, Levice, o nečinnosti žalovanej, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sa/82/2018-85 zo dňa 17. apríla 2019, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sa/82/2018-85 zo dňa 17. apríla 2019 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

### Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) právoplatným uznesením č. k. 23Sa/82/2018-85 zo dňa 17. apríla 2019 postupom podľa ustanovenia § 100 ods. 2 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) prerušil konanie do skončenia konania Najvyššieho súdu SR o kasačnej sťažnosti, voči rozsudku Krajského súdu v Nitre č. 23Sa/63/2017-110 zo dňa 9. októbra 2017.

2. V odôvodnení uznesenia krajský súd poukázal na to, že žalobca sa žalobou domáhal vydania uznesenia, ktorým by krajský súd uložil povinnosť žalovanému rozhodnúť v konaní č. 16958-2/2018-LV o návrhu žalobcu na povolenie obnovy konania poukazom na to, že žalovaná mu neoprávnene zadržíava 2219,19 eur, a tým porušuje čl. 2 ods. 2 a čl. 20 ods. 1 Ústavy SR. Podľa žalobcu nečinnosť na strane žalovanej spočíva v tom, že rozhodla o prerušení obnovy konania na poistné z dôvodu, že podala kasačnú sťažnosť voči rozsudku Krajského súdu v Nitre č. 23Sa/63/2017 zo dňa 9. októbra 2017.

3. Žalovaná vo svojom vyjadrení k podanej žalobe uviedla, že rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. 23Sa/63/2017-110 zo dňa 9. októbra 2017 bolo zrušené rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredia, ako aj rozhodnutie pobočky Levice zo dňa 28. júna 2016 vo veci zániku povinného poistenia a vec bola vrátená na nové konanie. Voči tomuto rozhodnutiu Sociálna poisťovňa, ústredie podala kasačnú sťažnosť a spis sa nachádza na Najvyššom súde SR v Bratislave, ktorého je súčasťou aj administratívny spis žalovanej. Predmetným rozhodnutím žalovaná prerušila konanie vo veci povolenia obnovy konania na poistné predpísané právoplatným rozhodnutím, nakoľko konanie vo veci zániku poistného povinného

nie je právoplatne ukončené pred správnym orgánom. Keďže konanie vo veci zániku poisťného ešte nebolo právoplatne ukončené, existuje dôvod na prerušenie konania na obnovu konania ukončeného právoplatným rozhodnutím na predpísanie poisťného. Nie je teda naplnený niektorý z dôvodov ustanovený v § 221 ods. 1 písm. a) až d), na základe ktorého bola oprávnená obnovu konania povoliť.

4. Krajský súd poukázal na to, že v konaní vedenom pod sp. zn. 23Sa/63/2017 (teda v tomto konaní) sa jedná o správnu žalobu proti rozhodnutiu žalovanej, ktorým krajský súd zrušil rozhodnutie Sociálnej poisťovne ústredie č. 22586-2/2017-BA zo dňa 10. mája 2017 ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu pobočky Levice č. 22104-1/2016-LV zo dňa 28. júna 2016 vo veci zániku poistenia žalobcu. V dôsledku podanej kasačnej sťažnosti bol spis krajského súdu postúpený na rozhodnutie Najvyššiemu súdu SR.

5. Krajský súd mal za to, že konanie o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sa/63/2017-110 zo dňa 9. októbra 2017 je takým konaním, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre ďalšie súdne konanie vo veci vedenej pod sp. zn. 23Sa/82/2018, a to predovšetkým s poukazom na skutkovú podobnosť. Nakoľko krajský súd v tomto konaní nemôže predvídať, resp. predpokladať, akým spôsobom bude rozhodnuté o kasačnej sťažnosti vo veci vedenej pod sp. zn. 23Sa/63/2017, bol toho názoru, že prebiehajúce konanie o tejto sťažnosti, je dôvodom prerušenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 23Sa/82/2018.

## II.

6. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť, v ktorej poukázal na to, že ku dňu 31. decembra 2014 ukončil svoju podnikateľskú činnosť. Rozhodnutím žalovanej č. 22104-1/2016-LV zo dňa 28. júna 2016 bolo rozhodnuté o tom, že žalobcovi nezaniklo povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie ku dňu 31. decembra 2014. Toto rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredie rozhodnutím č. 22586-2/2017-BA zo dňa 10. mája 2017. Následne, teda až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia č. 22104-1/2016-LV zo dňa 28. júna 2016 žalovaná vydala rozhodnutie č. 700-1310960117-GC04/17, ktorým žalobcovi predpísala poistné vo výške 2.219,19 eur, pričom žalobca riadne a včas túto sumu uhradil.

7. Žalobca podal voči rozhodnutiu žalovanej č. 22104-1/2016-LV zo dňa 28. júna 2016 správnu žalobu, o ktorej Krajský súd v Nitre rozhodol tak, že uvedené rozhodnutie žalovanej rozsudkom sp. zn. 23Sa/63/2017 zo dňa 9. októbra 2017 zrušil ako nezákonné. Žalovaná podala voči predmetnému rozsudku krajského súdu kasačnú sťažnosť, čo však nemá vplyv na skutočnosť, že rozhodnutie č. 22104-1/2016-LV zo dňa 28. júna 2016 bolo predmetným rozsudkom krajského súdu zrušené.

8. Keďže napadnuté rozhodnutie žalovanej bolo vydané na podklade rozhodnutia žalovanej č. 22104-1/2016-LV zo dňa 28. júna 2016, ktoré bolo rozsudkom krajského súdu zrušené, podal žalobca návrh na povolenie obnovy konania, na čo žalovaná zareagovala tak, že rozhodnutím č. 16958-2/2018-LV zo dňa 4. apríla 2018 prerušila konanie o návrhu žalobcu na obnovu do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o kasačnej sťažnosti podľa § 193 ods. 3 zák. č. 461/2003 Z. z. Vzhľadom na uvedené, ako aj vzhľadom na upozornenie prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice adresované žalovanej na pokračovanie v konaní, žalobca podal na krajský súd predmetnú žalobu.

9. Krajský súd v napadnutom rozsudku neuvádza, akú skutkovú podobnosť je medzi jednotlivými konaniami, a teda uznesenie obsahuje prvky arbitrárnosti. Z rozhodnutia krajského súdu nie je zjavné akú otázku významnú pre toto konanie rieši Najvyšší súd Slovenskej republiky a aký vplyv bude mať odpoveď na túto otázku na toto konanie.

10. Otázka, ktorú rieši Najvyšší súd SR - t. j. či z pohľadu sociálneho poistenia stačí k tomu, aby bol žalobca považovaný za samostatne zárobkovú činnú osobu, len to, že má aktívnu licenciu typu A, hoci všetky ďalšie zákonom predpokladané náležitosti výkonu povolania všeobecného lekára splnené nemá, alebo či z pohľadu sociálneho poistenia len aktívna licencia typu A nestačí na to, aby bol žalobca považovaný za samostatne zárobkovo činnú osobu, ak na strane žalobcu nie sú zároveň splnené všetky

ďalšie zákonné predpoklady výkonu povolania všeobecného lekára - nemá podľa názoru žalobcu žiadny vplyv na toto konanie.

11. Predmetom tohto konania je posúdenie, či žalovaná má právo nekonať o návrhu žalobcu na obnovu konania do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o kasačnej sťažnosti žalovanej, pričom výsledok tohto konania na najvyššom súde je pre preskúmané konanie nepodstatný, pričom toto konanie sa musí ukončiť najneskôr do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o kasačnej sťažnosti, keďže jeho podstatou je odstránenie nečinnosti žalovanej.

12. Žalobca navrhol, aby kasačný súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a zároveň mu priznal nárok na náhradu trov konania.

### III.

13. Žalovaná vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti poukázala na to, že ide o fakultatívne prerušenie konania, a teda je na zvážení súdu, aby posúdil a rozhodol či sú dané dôvody na prerušenie konania.

14. Krajský súd podľa názoru žalovanej postupoval správne a vychádzal zo správneho právneho posúdenia veci.

### IV.

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 11 písm. g) SSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v súlade s § 455 SSP bez pojednávania, a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobcu je dôvodná.

16. Podľa § 100 ods. 2 písm. a), ak správny súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie uznesením prerušiť, ak prebieha súdne konanie alebo administratívne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam na rozhodnutie správneho súdu, alebo ak správny súd dal na takéto konanie podnet.

17. Podľa § 221 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z. z. nedávkové konanie pred organizačnou zložkou Sociálnej poisťovne ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak

- a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v nedávkovom konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania,
- b) rozhodnutie záviselo od posúdenia predbežnej otázky, o ktorej príslušná organizačná zložka Sociálnej poisťovne rozhodla inak,
- c) nesprávnym postupom organizačnej zložky Sociálnej poisťovne sa účastníkovi nedávkového konania odňala možnosť zúčastniť sa na tomto konaní, ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní,
- d) rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé, alebo rozhodnutie sa dosiahlo trestným činom.

18. Podľa § 193 ods. 3 zák. č. 461/2003 Z. z. organizačná zložka Sociálnej poisťovne preruší konanie, ak v lehote podľa § 210 ods. 2 nemožno presne a úplne zistiť skutkový stav veci.

19. Podľa § 139 ods. 2 SSP, v odôvodnení rozsudku uvedie správny súd stručný priebeh administratívneho konania, stručné zhrnutie napadnutého rozhodnutia, podstatné zhrnutie argumentov žalobcu a vyjadrenia žalovaného, prípadne ďalších účastníkov, osôb zúčastnených na konaní a zainteresovanej verejnosti, posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Ak správny súd zruší rozhodnutie orgánu verejnej správy a vráti mu vec na ďalšie konanie, je povinný v odôvodnení rozsudku uviesť aj to, ako má orgán verejnej správy vo veci ďalej postupovať. Správny súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

20. Podľa § 147 ods. 2 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku vrátane ustanovenia § 139 ods. 4 a § 141.

21. Podľa § 462 ods. 1 SSP, ak kasačný súd po preskúmaní zistí dôvodnosť kasačnej sťažnosti, rozhodne o zrušení napadnutého rozhodnutia a podľa povahy vráti vec krajskému súdu na ďalšie konanie alebo konanie zastaví, prípadne vec postúpi orgánu, do ktorého pôsobnosti patrí.

22. Ústavný súd Slovenskej republiky už vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (IV. ÚS 115/03, IV.US115/03).

23. Nedostatok riadneho odôvodnenia rozhodnutia je porušením práva účastníka na spravodlivé súdne konanie, lebo sa mu tým odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci využitia prípadných opravných prostriedkov a teda možnosť riadne konať pred súdom. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

24. Po preskúmaní obsahu spisu a rozhodnutia krajského súdu musí kasačný súd konštatovať, že námietka žalobcu, že napadnuté uznesenie krajského súdu obsahuje prvky arbitrárnosti, je dôvodná. Napadnuté uznesenie krajského súdu obsahuje iba strohé odôvodnenie, z ktorého nie je vôbec jasné, aká otázka sa rieši v konaní vedenom krajským súdom pod sp. zn. 23Sa/63/2017, ktorá môže mať význam pre ďalšie súdne konanie vo veci vedenej pod sp. zn. 23Sa/82/2018, pričom bolo úlohou súdu svoje rozhodnutie riadne odôvodniť.

25. Rozhodnutie krajského súdu, ktoré sa obmedzí na zhrnutie skutkového stavu, citáciu právnych predpisov a ich abstraktné posúdenie, je nutné považovať za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, nedávajúce dostatočné záruky pre to, že nebolo vydané spôsobom porušujúcim ústavne zaručené právo na spravodlivý proces.

26. Kasačný súd vzhľadom na uvedené skutočnosti uznesenie krajského súdu podľa § 462 ods. 1 SPP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

27. Kasačný súd sa s ďalšími námietkami žalobcu, ako aj tvrdeniami žalovanej vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti, s poukazom na dôvod zrušenia napadnutého uznesenia krajského súdu už nezaoberal.

28. V rozhodnutí vo veci samej rozhodne krajský súd aj o nároku na náhradu trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 SSP).

29. Toto uznesenie kasačného súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.