

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Igora Burgera na neverejnom zasadnutí v Bratislave 19. októbra 2011 v trestnej veci obvineného **M. G. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi** podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 46T 20/2009, o dovolaní, ktoré podala ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 5. novembra 2009, sp. zn. 46T 20/2009, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III z 5. novembra 2009, sp. zn. 46T 20/2009, bol obvinený M. G. uznaný za vinného zo spáchania

zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

dňa 16. augusta 2007 po tom, ako zatelefonoval J. A., ktorého požiadal o zabezpečenie kúpy marihuany, J. A. oznámil obvinenému M. G., že mu vybaví vrecká s marihuanou, obvinený M. G. vzhľadom k tomu, že nemal peniaze na vyplatenie uvedených vreciek, dňa 17. augusta 2007 v čase okolo 12.30 hod. v B. na čerpacej stanici S. sprostredkoval predaj dvoch plastových vreciek s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny tak, že najprv na T.

oslovil jemu neznámu osobu – B. T. s otázkou, či nemá záujem o kúpu marihuany a následne sa s touto osobou presunul na čerpaciu stanicu S. na V. v B., kde sa stretol s J. A., ktorého na uvedenom mieste poslal za B. T. za účelom predaja dvoch plastových vreciek s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, ktoré J. A. následne ponúkol B. T. za sumu celkom 1 200 Sk (39,83 €), pričom B. T. sa preukázal služobným preukazom Policajného zboru a uvedené dva kusy plastových vreciek s neznámou zelenou sušenou rastlinou zaistil a následne expertízou Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave bolo zistené, že v uvedených dvoch plastových vreckách sa nachádzalo konope s celkovou hmotnosťou 1673 mg a s priemernou koncentráciou 9,4% hmotnostného THC, čo zodpovedá 5-16 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom konope je v zmysle zákona o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch č. 138/1998 Z. z. v platnom znení zaradené do I. skupiny omamných látok.

Okresný súd obvinenému M. G. podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho súd na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený M. G., ako aj prokurátor okresnej prokuratúry sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie riadneho opravného prostriedku.

Proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III na podklade podnetu obvineného podala ministerka spravodlivosti dovolanie z dôvodu uvedenom v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda že bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu. Uplatnenie uvedeného dovolacieho dôvodu videla v tom, že okresný súd po žiadosti obvineného o ustanovenie obhajcu z dôvodu nemajetnosti sa touto žiadosťou vôbec nezaoberal a obhajcu obvinenému neustanovil, čím porušil ustanovenie § 40 ods. 2 Tr. por.

Vzhľadom na uvedené ministerka spravodlivosti navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že konaním, ktoré predchádzalo rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 5. novembra 2009, sp. zn. 46 T 20/2009, bol porušený zákon v ustanovení § 40 ods. 2 Tr. por. v neprospech obvineného, podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok, ako aj rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad a prikázal prvostupňovému súdu, aby vec

v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Ďalej navrhla, aby Najvyšší súd podľa § 380 ods. 2 Tr. por. rozhodol o väzbe obvineného M. G..

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. právoplatné rozhodnutie súdu na podnet strany alebo na iný podnet napadne minister spravodlivosti z dôvodu uvedeného v § 371 Tr. por.

Podľa § 369 ods. 2 Tr. por. právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Tr. por.

- a) generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 372 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

V tejto veci Najvyšší súd Slovenskej republiky nadväzuje na svoje stanovisko publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 33/2009, podľa ktorého zákon v ustanovení § 369 ods. 2 Tr. por. vylučuje podanie dovolania generálnym prokurátorom, ako osobou na podanie dovolania oprávnenou, v prípade, že nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok. V takomto prípade ako strana nemôže uplatniť podnet voči ministrovi spravodlivosti, ak sa rozhodnutie stalo právoplatným preto, že súd postupoval v súlade s ustanovením § 322 ods. 3 Tr. por. alebo § 259 ods. 3 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005. Za tejto situácie nemôže podanie podnetu generálnym prokurátorom voči ministrovi spravodlivosti mať materiálny účinok podľa § 369 ods. 1 Tr. por. a bez takého podnetu minister spravodlivosti nie je osobou oprávnenou na podanie dovolania.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rovnaké závery platia aj vo vzťahu k obvinenému, ako strane konania, ktorý ak bol pasívny a nedomáhal sa nápravy nezákonnosti prvostupňového rozhodnutia, resp. konania, ktoré mu predchádzalo, podaním odvolania a zároveň ustanovenie § 369 ods. 2 Tr. por. vylučuje podanie dovolania obvineným, ako osobou na podanie dovolania oprávnenou, v prípade, že nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok tak,

ako strana nemôže uplatniť ani podnet voči ministrovi spravodlivosti ako podmienku na podanie dovolania zo strany ministra spravodlivosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky sa už následne nezaoberal ani ďalšími zákonnými podmienkami a dôvodmi podaného dovolania, pretože v danom prípade nebola splnená základná podmienka na jeho podanie, a preto dovolanie ministerky spravodlivosti na neverejnom zasadnutí bez preskúmania vecí podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietol, keďže bolo podané neoprávnenou osobou.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. októbra 2011

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová