

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci obvineného **M. K. pre pokračovací trestný čin lúpeže spolupáchatel'stvom** podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) na neverejnom zasadnutí 15. októbra 2014 v Bratislave, o dovolaní obvineného M. K., ktoré podal prostredníctvom obhajcu JUDr. M. P., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 4. mája 2012, sp. zn. 3To 178/2011, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného M. K. **sa o d m i e t a.**

**O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III z 1. decembra 2004, sp. zn. 2T 1/2002, bol obvinený M. K., spoločne s už právoplatne odsúdenými Ľ. K., F. K., ml. Ľ. D. a ml. M. K., uznaný za vinného z pokračovacieho trestného činu lúpeže spolupáchatel'stvom podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) na skutkovom základe, že

**1/**

v presne nezistenom čase asi o 21.00 hod. dňa 15. augusta 1993 v katastri obce M., na poľnej ceste medzi jazerom č. X. zvaným Z. a M., v smere na letisko B., po vzájomnej dohode prepadli M. L., R. K. a M. P. tak, že začali všetkým trom poškodeným brať rybárske udice, títo sa začali tomu brániť, na základe čoho jeden z obžalovaných najprv palicou a následne kovovým zdvihákom z auta zaútočil na poškodeného M. L., tohto udrel do tvárovej časti hlavy a krku, zobral mu dva kusy udíc zn. SILSTAR s navijakmi zn. BYRON, ruksak s rybárskymi potrebami a osobnými dokladmi, zatiaľ čo jeden z obžalovaných útočil na poškodeného M. L., ďalší udreli M. P. drevenou palicou po chrbte a R. K. autopumpou do ramena, palicou udreli do bicykla M. P., zobrali mu ruksak, v ktorom

sa nachádzal gumený nafukovací čln, rádio, vreckový nožík, rôzne rybárske potreby a R. K. odcudzili ruksak s rybárskymi potrebami, ošatením, rybárskym lístkom, kľúčom od bytu, čím poškodenému M. L. spôsobili zlomeninu nosa a zlomeninu hornej čeľuste typu LE FORT II a narazenie krčnej chrbtice, ktorých liečenie spojené s práceneschopnosťou trvalo od 17. augusta 1993 do 18. októbra 1993 a odcudzením vecí mu spôsobili škodu vo výške najmenej 6 000 Sk, poškodenému M. P. spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške najmenej 3 500 Sk a poškodením bicykla škodu vo výške 500 Sk a poškodenému R. K. odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške najmenej 1 800 Sk,

2/

v presne nezistenom čase asi o 21.10 hod. dňa 15. augusta 1993 v katastri obce M., na poľnej ceste medzi jazerom č. X. zvaným Z. a M., v smere na letisko B., po vzájomnej dohode prepadli Z. P. a J. B. tak, že Z. P. udreli päťou do ľavej sánky, odcudzili mu lovecký nôž, 2 ks udíc zn. OTAVA s navijakmi zn. BYRON a HK 400 spoločne s vybavením a J. B. odcudzili udicu zn. OTAVA s navijakom zn. EK 100 s príslušenstvom, čím poškodenému Z. P. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške najmenej 3.976,-Sk a poškodenému J. B. škodu vo výške najmenej 1 300 Sk.

Za to bol obvinenému M. K. uložený podľa § 234 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov, pre výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do prvej nápravno výchovnej skupiny.

Proti tomuto rozsudku zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní 1. decembra 2004 odvolanie obvinený K. (č.l. 597).

Písomným podaním z 23. apríla 2012, č. l. 729, obvinený K. podané odvolanie zobral späť.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 4. mája 2012, sp. zn. 3To 178/2011 (č. l. 731), postupom podľa § 250 ods. 4 Tr. por. zobral na vedomie späťvzatie odvolania obvineným M. K. a prvostupňový rozsudok tak dňom 4. mája 2012 nadobudol právoplatnosť.

Obvinený M. K. podal dovolanie proti vyššie označenému uzneseniu krajského súdu, prostredníctvom obhajcu JUDr. M. P., z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/, písm. h/, písm. i/ Tr. por. Domáhal sa, aby dovolací súd zrušil napadnuté

rozhodnutie a prikázal príslušnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a opätovne rozhodol.

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372.

Obvinený M. K. síce na hlavnom pojednávaní, po vyhlásení rozsudku, vysvetlení jeho významu a po poučení o možnosti podať proti nemu opravný prostriedok uviedol, že podáva odvolanie, následne ho však listom z 23. apríla 2012 zobral späť.

Obvinený M. K. nevyužil zákonné právo podať proti rozsudku riadny opravný prostriedok, resp. nebolo o ňom rozhodnuté, pretože ho zobral späť, preto dovolací súd, s odkazom na vyššie citované ustanovenia § 372 ods. 1 a § 382 písm. d/ Trestného poriadku, dovolanie obvineného na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti rozhodnutiu o dovolaní opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 15. októbra 2014**

**JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová