

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/21/2018
Identifikačné číslo spisu:	4315200034
Dátum vydania rozhodnutia:	23.02.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:4315200034.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci manželky R. M., bývajúcej W., proti manželovi G. M., bývajúcemu W., o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu J. M. na čas po rozvode, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, Ľ. Štúra 53, o dovolaní R. M. a G. M. proti rozsudku Okresného súdu Levice z 12. januára 2016, sp.zn. 12 P 1/2015 takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Levice rozsudkom z 12. januára 2016 č.k. 12 P 1/2015-127 rozviedol manželstvo účastníkov uzavreté dňa 1. júna 1985. Súd schválil rodičovskú dohodu v tomto znení: Na čas po rozvode maloletého J. M. zveril do osobnej starostlivosti matky. Na čas po rozvode sú maloletého J. M. oprávnení zastupovať a spravovať jeho majetok obidvaja rodičia. Otca zaviazal súd prispievať na výživu maloletého J. M. sumou 200 eur mesačne, a to vždy do 25-teho dňa kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie podali R. M. a G. M. dovolanie. Navrhli, aby dovolací súd zrušil v plnom rozsahu rozsudok o rozvode a obnovil ich manželstvo.

3. Konanie vo veciach rozvodu manželstva spojené s konaním o úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode je mimosporovým konaním, ktoré je s účinnosťou od 1. júla 2016 upravené samostatne v ustanoveniach § 92 a nasl. zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa neho sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (§ 2 ods. 1 CMP). To platí i pre konanie o dovolaní.

4. Podľa § 395 ods. 1 CMP ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Keďže ustanovenie § 396 CMP s dopadom na predmetnú vec „neustanovuje inak“, platí CMP na preskúmané konanie.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z.

(ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú dané procesné predpoklady dovolacieho prieskumu. Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť; preto je potrebné konanie o dovolaní R. M. a G. M. zastaviť.

7. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

8. Keďže dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu iného, než odvolacieho súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci patriacej do právomoci súdov je pritom neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, so zreteľom na ktorý súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP). Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t.j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, č.k. IV. ÚS 389/2010-14). Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o dovolaní R. M. a G. M. zastavil.

9. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 52 CMP.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.