



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **J. M.**, nar. X., bytom H. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 11. marca 2010, č.k. 12Sd/205/2009-19, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 11. marca 2010, č.k. 12Sd/205/2009-19, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 11. marca 2010, č.k. 12Sd/205/2009-19, podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 17. septembra 2009 číslo X. ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa z 10. augusta 2009 o invalidný dôchodok, pretože nie je podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení invalidný. Pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Jeho miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 35 %.

Súd prvého stupňa zistil, že zdravotný stav navrhovateľa bol posudzovaný po podaní opravného prostriedku 25. novembra 2009 posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Trenčín a 9. decembra 2009 posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne - ústredie, so sídlom v Trenčíne. Títo posudkoví lekári dostatočne a presvedčivo odôvodnili, prečo navrhovateľ nespĺňa podmienky pre priznanie invalidity.

Súd prvého stupňa s poukazom na ustanovenie § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP odporčkyni nepriznal náhradu trov konania s odôvodnením, že podľa piatej časti OSP nemá nárok na ich priznanie.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal jeho vecnú nesprávnosť s tým, že medzičasom 9. apríla 2010 bol jeho zdravotný stav opätovne posudzovaný MUDr. J.J., ortopédom v NsP S., a.s. S. a v jeho lekárskej správe je opätovne poukázané na zhoršujúci sa zdravotný stav. Navrhovateľ uviedol, že spĺňa podmienky pre nárok na invalidný dôchodok, a preto žiadal o jeho priznanie.

Odporčkynä vo vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa obsahu súdneho a dávkového spisu navrhovateľ podal 10. augusta 2009 žiadosť o priznanie invalidného dôchodku. Jeho zdravotný stav bol posudzovaný posudkovou lekárkou sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Trenčín MUDr. T. V.. Z lekárskeho posudku vyplýva, že po zhodnotení vlastného vyšetrenia a lekárskeho vyšetrení odborných lekárov (správy z hospitalizácie na ortopedickom oddelení z 12. marca 2008, neurologickom vyšetrení z 1. júna 2009 a 1. júla 2009, ortopedickom vyšetrení z 3. marca

2009 a 24. marca, neurochirurgickom z 22. júna 2009) stanovila choroby: dorzalgia krčnej chrbtice s miernym funkčným postihnutím a artrózu ramenných kĺbov. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie určila dorzalgiu krčnej chrbtice s miernym funkčným postihnutím, ktoré je zaradené v kapitole XV., oddiel E, položka 3, písm. b) (rozpätie 20% - 35%) Prílohy č. 3 zákona o sociálnom poistení s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách s určenou hornou hranicou - 35 % . Podľa výroku posudku navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Na základe opravného prostriedku bol zdravotný stav navrhovateľa opätovne posudzovaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovni, pobočky Trenčín MUDr. T. V. za prítomnosti navrhovateľa, po osobnom vyšetrení navrhovateľa a zistení, že žiadne iné dôkazy týkajúceho sa zdravotného stavu navrhovateľ nemá, zotrvala na svojom posudku z 10. augusta 2009 o rozhodujúcim zdravotnom postihnutí a miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Posudkový lekár Sociálnej poisťovni - ústredie so sídlom v Trenčíne MUDr. T. opätovne posúdil zdravotný stav navrhovateľa a z predchádzajúcich lekárskejších vyšetrení, z vlastného vyšetrenia a z ďalších vyšetrení (fyziatrického z 8. júla 2008 a 14. septembra 2009, interného predoperačného zo 7. februára 2008) dospel k záveru, že skutkový stav bol objektívne zistený, nie sú diskrepancie medzi závermi posledných odborných vyšetrení a posúdení posudkovými lekármi, odvolanie navrhovateľa neobsahuje žiadne nové skutočnosti, subjektívne ťažkosti sú vysvetlené objektívnymi diagnózami a kritéria invalidity nie sú splnené. Rovnako určil mieru schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách 35 %.

Navrhovateľ k odvolaniu predložil fotokópiu lekárskej správy ortopéda MUDr. J. S. z 9. apríla 2010, z ktorého nevyplýva také hodnotenie zdravotného postihnutia odborným lekárom, ktoré by bolo v rozpore s hodnotením posudkových lekárov. Preto aj odvolací súd mal preukázané, že posudkoví lekári hodnotili zdravotný stav navrhovateľa a mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť objektívne a komplexne, na základe aktuálnych nálezov odborných vyšetrení a ich posudky považoval za logické a presvedčivo odôvodňujúce záver o iba 35 % celkovej miere poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať

zárobkovú činnosť. Potom navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona a zatiaľ nespĺňa podmienky nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto závery Krajského súdu v Trenčíne pokladal za vecne správne a dostatočne doložené vykonaným dokazovaním. Preto napadnutý rozsudok podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správny.

Neúspešnému navrhovateľovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania (§ 250k ods. 1 OSP).

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.**

V Bratislave 30. júna 2011

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová