

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **DREVO SK s.r.o.**, so sídlom Veľká Bara 5, *právne zastúpenej JUDr. Eugenom Kostovčíkom*, so sídlom Gelnická 33, Košice, proti odporcovi: **Daňový úrad Kráľovský Chlmec**, so sídlom Mierová 2, Kráľovský Chlmec, v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/16499/2010 -27 zo dňa 26. mája 2011 v časti výroku o náhrade trov konania, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/16499/2010 -27 zo dňa 26. mája 2011 v časti výroku o náhrade trov konania **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach v súlade s ustanovením § 250v ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „OSP“) zastavil konanie, ktorým sa navrhovateľka domáhala ochrany pred nezákonným zásahom odporcu v zmysle § 250v OSP vo veci daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2010 a to z dôvodu, že predmetná daňová kontrola bola ukončená dňom 27. apríla 2011. O trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP za použitia ustanovenia § 246c a § 250v ods. 8 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Krajský súd zároveň poučil účastníkov konania o prípustnosti podania odvolania proti výroku o trovách konania.

Navrhovateľka podala v zákonnej lehote proti výroku napadnutého uznesenia týkajúceho sa rozhodnutia o náhrade trov konania odvolanie, domáhajúc sa jeho zmeny v podobe uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť jej trovy konania vo výške 305,86 € do troch dní od právoplatnosti uznesenia, na účet jej právneho zástupcu. Zároveň si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania vo výške 82,99 €, pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby (podanie odvolania) vo výške 61,75 € [§ 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.], paušálnej náhrady vo výške 7,41 € a DPH 20 % vo výške 13,83 €. Odvolávajúc sa na ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá OSP uviedla, že pri posudzovaní trov konania je všeobecný súd povinný skúmať, či niektorý z účastníkov konania zavinil, že sa konanie muselo zastaviť. Namietala, že v danom prípade zastavenie konania zavinil odporca, pričom návrh bol podaný dôvodne, čo zakladá jej právo na náhradu

trov konania, avšak prvostupňový súd sa pred rozhodnutím o náhrade trov aplikáciou ustanovenia § 146 ods. 2 OSP vôbec nezaoberal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) uznesenie krajského súdu preskúmal v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania a konanie mu predchádzajúce (§ 212 ods. 1 OSP s použitím § 246c ods. 1 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je potrebné ako neprípustné odmietnuť.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 5 veta prvá OSP sudy v správnom súdnictve konajú o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy a o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích správnych orgánov.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá OSP opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy je upravené v piatej hlave piatej časti OSP (§ 250v), pričom v súlade s ustanovením § 250v ods. 8 OSP sa na toto konanie použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy piatej časti OSP iba subsidiárne.

Podľa § 250v ods. 1 OSP fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že bola ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorý nie je rozhodnutím, a tento zásah bol zameraný priamo proti nej alebo v jeho dôsledku bol proti nej priamo vykonaný, môže sa pred súdom domáhať ochrany proti zásahu, ak taký zásah alebo jeho dôsledky trvajú alebo hrozí jeho opakovanie.

Podľa § 250v ods. 6 OSP súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody na ďalšie konanie, a zároveň rozhodne o trovách konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu súdneho spisu zistil, že navrhovateľka doručila dňa 22. júna 2010 na Krajský súd v Košiciach „žalobu“, ktorou sa domáhala ochrany pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy vo veci kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2010. Kontrola bola, podľa vyjadrenia odporcu, ukončená dňom 27. apríla 2011, ktorá skutočnosť znamenala, že v čase rozhodovania prvostupňového súdu nebol voči navrhovateľke realizovaný nezákonný zásah, proti ktorému sa ochrany navrhovateľka domáhala.

Keďže odpadli dôvody na ďalšie konanie, prvostupňový súd konanie zastavil a zároveň rozhodol o trovách konania (§ 250v ods. 6 OSP).

Vzhľadom na ustanovenie § 246c ods. 1 veta druhá OSP, podľa ktorého opravný prostriedok v správnom súdnictve je prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti OSP a rovnako na ustanovenie § 250v ods. 7 OSP, sa Najvyšší súd Slovenskej republiky v prvom rade zaoberal prípustnosťou odvolania v danej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poznamenáva, že skutočnosť nesprávneho poučenia účastníkov konania o prípustnosti opravného prostriedku proti výroku o trovách konania zo strany krajského súdu, nezakladá ich procesnú legitimitáciu jeho uplatnenia, keďže jeho **prípustnosť je ex lege vylúčená**. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 204 ods. 2 poskytuje účastníkovi konania ochranu iba v prípade nesprávneho poučenia súdu o neprípustnosti odvolania, ktorá spočíva v tom, že odvolateľ je oprávnený podať odvolanie (opravný prostriedok) v zákonom predĺženej trojmesačnej lehote plynúcej od doručenia odvolaním napadnutelného rozhodnutia.

Rozhodnutie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy je v ustanovení § 250v OPS upravené ako celok a je konaním jednoinštančným, keďže ustanovenie § 250v ods. 7 OSP prípustnosť opravného prostriedku v konaní proti nezákonnému zásahu orgánu verejnej správy **celkom vylučuje**.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Odvolávajúc sa na vyššie uvedené musel preto Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky podľa § 218 ods. 1 písm. c) v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a s § 250v ods. 7 OSP odmietnuť ako odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, napriek nesprávnemu poučeniu zo strany krajského súdu.

O trovách odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP a § 246c ods. 1 veta prvá OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odmietnutie odvolania má rovnaké procesné účinky ako zastavenie konania.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave, dňa 4. júla 2012**

**JUDr. Jozef Hargaš, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth