

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/85/2012
Identifikačné číslo spisu:	6012200824
Dátum vydania rozhodnutia:	14.05.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:6012200824.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a členov JUDr. Eleny Berthotyovej PhD. a Ing. JUDr. Miroslava Gavalca PhD. v právnej veci navrhovateľa: W., nar. XX. X. XXXX, bytom O., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia o invalidnom dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 20Sd/178/2012-13 zo dňa 25. septembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 20Sd/178/2012-13 zo dňa 25. septembra 2012 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie č. 621 212 6580 zo 17. mája 2012, ktorým odporkyňa s poukázaním na § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidný, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. O trovách konania rozhodol súd tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že po zhodnotení posudkov posudkových lekárov mal preukázané, že posudky boli vypracované po náležitom lekárskom vyšetrení, po zvážení všetkých okolností namietaných navrhovateľom, závery posudkov vychádzajú zo súčasného zdravotného stavu navrhovateľa a z poznatkov súčasnej medicíny. Súd porovnal závery posudkov so závermi odborných lekárov a zistil, že posudky sú objektívne, komplexné, presvedčivé, a preto akceptoval ich závery. Na základe toho dospel k záveru, že zistený skutkový stav u navrhovateľa nespĺňa požiadavky pre priznanie invalidity, a preto napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil ako vecne správne. Navrhovateľ nepredložil súdu dôkazy, ktoré by závery posudkových lekárov a správnosť napadnutého rozhodnutia spochybnil.

Proti rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie, ktorým namietal, že dňa 04.10.2012 bol prepustený zo

Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Lučenec po operácii menisku, dňa 08.08.2012 bol vyšetrený v reumatologickej ambulancii Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Lučenec so záverom - Lymfatickej boreliózy II štádia s recidivujúcou artritídou hlavne rúk, Gonartrózou II bilaterálne. Dňa 15.09.2012 absolvoval MR chrbtice, kde bola konštatovaná osteochondróza a paramediálna protrúzia segmentu L 4-5 vpravo, osteochondróza a mierny bulging v segmente L 2-3 a L 3-4. Dňa 02.11.2012 bol ambulantne vyšetrený v neurochirurgickej ambulancii Ústrednej vojenskej nemocnice v Ružomberku s nálezom poruchy medzistavcových platničiek a objednali ho na injekcie proti bolesti na 20.11.2012.

Subjektívne pociťuje bolesti chrbtice, nemôže zdvihnúť ani ľahšie bremená, neustále sa mu zväčšujú bolesti kĺbov a znižuje sa mu pohyblivosť kĺbov na rukách.

Podľa jeho názoru je miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u neho minimálne 50 %, nemôže sa zamestnať ako robotník vo fabrike, nakoľko sa mu neustále zhoršuje pohyblivosť rúk a zväčšujú sa mu bolesti chrbtice. Má za to, že zhoršovanie zdravotného stavu mala sociálna poisťovňa zobrať do úvahy a tak isto ho mal zohľadniť aj krajský súd, pričom už pred súdom uvádzal, že mal plánovanú operáciu kolena v Lučenci, ktorú aj absolvoval, tak isto mal vyšetrenie v Ružomberku, kde sa konštatuje porucha medzistavcových platničiek s ďalším vyšetrením a podávaním injekcií dňa 20.11.2012. Poukázal na to, že má boreliózu, ktorá má u neho za následok artritídu rúk a gonartrózu, čo ho vyraduje z pracovného procesu.

Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na nové konanie.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny s odôvodnením, že posudkoví lekári sociálneho poistenia po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľa a za jeho osobnej účasti vyhotovili logické a jednoznačné posudky, z ktorých vychádzal vo svojom rozhodnutí aj krajský súd. Pokiaľ navrhovateľ žiada v odvolaní zohľadniť ďalšie vyšetrenia, odporkyňa poukázala na povinnosť preukázať skutočnosť rozhodujúcu na nárok na invalidný dôchodok v rámci dokazovania, kedy je účastník konania povinný navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Námitky uvádzané navrhovateľom v odvolaní o neúplnom zistení jeho zdravotného stavu preto odporkyňa označila za nedôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 14.05.2013 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Podľa § 71 zákona je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivú zdravotnú stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (ods. 1).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej, duševnej a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (ods. 3).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zdravotnej dokumentácie a komplexných vyšetrení a ich záverov (ods. 4).

V konaní o preskúmaní rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového poistenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku (§ 70 zákona), je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne objasnený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobosti nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia

príslušnej pobočky resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona).

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu súd zistil, že navrhovateľ žiadosťou zo dňa 26.04.2012 požiadal o invalidný dôchodok. Podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Lučenec zo dňa 26.04.2012, navrhovateľ nie je invalidným, pretože miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je len 20 %, pri rozhodujúcom zdravotnom postihnutí podľa kap. XV, odd. E, pol. 4 písm. a/ prílohy č. 4 zákona - choroby podporného a pohybového aparátu.

Na základe uvedeného posudku odporkyňa rozhodnutím zo dňa 17.05.2012 zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Po podaní opravného prostriedku bol zdravotný stav navrhovateľa posudzovaný dňa 20.08.2012 posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne - ústredia, so sídlom v Banskej Bystrici, ktorý dospel k rovnakému záveru vylučujúcemu invaliditu u navrhovateľa a to na základe stanovenia zhodnej diagnózy rozhodujúceho zdravotného postihnutia choroby podporného a pohybového aparátu, dorzopatia, deformujúca dorzopatia a sponylopatia, stavy po operácii chrčtice a medzistavcových platničiek s miernym reziduálnym nálezom (kap. XV, odd. E, pol. 4a odôvodňujúcej mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovenú na 20 %. Z posudku vyplýva, že aktuálne kontrolné ortopedické vyšetrenie naďalej potvrdzuje artrózu oboch kolien na úrovni II. stupňa, výraznejšia vpravo, čo možno hodnotiť ako ľahké morfológické aj klinické postihnutie, bez vplyvu na výkon zárobkovej činnosti, preukázané postihnutie mediálneho menisku na pravom kolene bude riešené v krátkej dobe operačne. Sledovaný je od marca t.r. pre prekonanú lymskú boreliózu, ktorá má podiel na uvádzaných bolestiach drobných kĺbov rúk horných končatín, ale bez závažnejšej poruchy funkcie (úchop terminálne obmedzený) a bez nutnosti pravidelnej liečby. Podľa posudku v predložených lekárskejších nálezoch (z vyšetrení z hospitalizácie na neurochirurgickom oddelení od 14.12.2010 do 21.12.2010, neurochirurgického z 25.11.2011, neurologického z 16.03.2012, ortopedického z 04.04.2011, 30.12.2011, 02.07.2012, 14.08.2012, reumatologického z 28.03.2012, 08.08.2012, infekčného z 03.04.2012, 07.08.2012, denzitometrického z 28.02.2012 nie sú dokumentované také zmeny, ktoré by odôvodňovali zmenu percentuálneho zhodnotenia.

Odvolací súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi rozsudku krajského súdu, ktorý po preskúmaní napadnutého rozhodnutia odporkyne postupom podľa § 250l a nasl. OSP dospel k záveru, že rozhodnutie a postup odporkyne pred jeho vydaním boli správne a v súlade so zákonom.

Podľa názoru odvolacieho súdu, je z postupu krajského súdu zrejmé, že dôsledne skúmal, či závery podaných posudkov majú podklad v lekárskejších nálezoch a vyšetreniach všetkých zdravotných problémov, ktoré navrhovateľ udával, najmä tých, ktoré sú z objektívneho hľadiska spôsobilé znížiť jeho pracovný potenciál. Krajský súd preto nepochybil, ak na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval rozhodnutie odporkyne za vydané v súlade so zákonom a odvolaniu navrhovateľa nevyhovel.

Navrhovateľ nepredložil ani v odvolacom konaní žiaden dôkaz, ktorý by tento záver spochybňoval, alebo ktorý by nasvedčoval inému rozsahu zdravotného poškodenia, ako bol ustálený v čase rozhodovania odporkyne.

Navrhovateľom spolu s odvolaním predložené lekárske záznamy z vyšetrení zo dňa 08.08.2012 (reumatologické - bolo už predmetom posudzovania posudkovým lekárom dňa 20.08.2012), 04.10. a 11.10.2012 - po operácii menisku, 15.09.2012 - MR a 02.11.2012 - neurochirurgické korešpondujú so závermi posudkových lekárov, nevyplývajú z nich iné závery, k akým dospeli posudkoví lekári v čase rozhodovania odporkyne. Preto ani podľa názoru odvolacieho súdu neboli dané dôvody pre spochybnenie záveru odporkyne o tom, že zdravotné ťažkosti navrhovateľa znižujú jeho pracovný potenciál o 20 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. V konaní tak neboli preukázané skutočnosti odôvodňujúce inú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť ako bola ustálená v čase rozhodovania.

Pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, odvolací súd považoval za nedôvodné, vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo nezakladá dôvod na spochybenie správnosti objektívnych skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Všetky v konaní predložené posudky posudkových lekárov sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Ak by sa však v budúcnosti zdravotný stav navrhovateľa zhoršil, nič mu nebráni opätovne podať žiadosť o prehodnotenie jeho zdravotného stavu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd dôvodne považoval rozhodnutie odporkyne za vydané v súlade so zákonom a odvolaniu navrhovateľa nevyhovelo. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebola úspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.