

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4Obdo/28/2016                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 6109205841                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 29.04.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Viera Pepelová           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:6109205841.2 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Stredoslovenské vydavateľstvo PLUS, a. s., Banská Bystrica, Partizánska cesta 76, IČO 31 629 989 proti žalovanému Y. V. L., F. F., C. cesta XXX, zást. JUDr. Daniela Bacíková, advokátka so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 12, Banská Bystrica, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Cob/143/2013 - 113 zo dňa 27. novembra 2013 takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici dovolaním napadnutým uznesením zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh žalobcu na prerušenie konania, vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 63Cb/250/2009 až do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica vo veci, vedenej pod sp. zn. 65Cbr/275/2011, zamietol.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.

Podľa § 241 ods. 1 O. s. p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám alebo jeho zamestnanec / člen /, ktorý za neho koná.

Žalobca v dovolaní uviedol, že rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 237 O. s. p. Žiadny z namietaných dovolacích dôvodov žalobca nekonkretizoval.

K uplatneniu určitého dovolacieho dôvodu nepostačuje, ak dovolateľ v dovolaní tento dôvod označí len ustanovením zákona alebo ak uvedie len jeho zákonnú skutkovú podstatu. Dovolanie obsahuje zákonné náležitosti iba v prípade, ak sú v ňom konkretizované okolnosti z ktorých dovolateľ vyvodzuje, že označený dovolací dôvod je daný. Ak táto konkretizácia uplatneného dovolacieho dôvodu v dovolaní chýba, dovolací súd v rámci svojej prieskumnej činnosti nemôže rozhodnutie odvolacieho súdu z hľadiska jeho správnosti preskúmať.

Dovolanie žalobcu nemalo náležitosti, stanovené v § 241 ods. 1 O. s. p., súd prvého stupňa preto uznesením zo dňa 1.2.2016 vyzval dovolateľa na odstránenie uvedených nedostatkov v lehote 10 dní s poučením o následkoch nesplnenia uvedenej povinnosti.

Keďže žalobca svoje podanie nedoplnil, dovolací súd dovolanie podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odmietol.

Žalovanému trovy dovolacieho konania nevznikli, neboli mu preto priznané / § 243b ods. 5 O. s. p. /.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok. .