

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **E.**, bytom D., právne zastúpeného Mgr. M., advokátkou v B., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa – ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 37Sd/23/2009-139 zo dňa 31.5.2010 v časti o trovách, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 37Sd/23/2009-139 zo dňa 31.5.2010 v časti o trovách **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku tohto uznesenia zrušil rozhodnutie odporkyne č. X. zo dňa 22.12.2008 o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie. O trovách rozhodol tak, že navrhovateľovi ich náhradu nepriznal s odôvodnením, že procesne úspešný navrhovateľ si ich náhradu návrhom neuplatnil.

Proti uvedenému rozsudku v časti o trovách podal navrhovateľ včas odvolanie žiadajúc priznať náhradu trov v sume podľa predloženého vyčíslenia. Dôvodil, že tvrdenie súdu o neuplatnení si trov konania nie je v súlade s obsahom spisu, pretože trovy konania si uplatnil v samotnom návrhu a po vyhlásení rozhodnutia ich riadne a včas aj vyčíslil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok v časti o trovách i konanie, ktoré mu

predchádzalo a dospel k záveru, že výrok o trovách je potrebné zrušiť a vrátiť vec krajskému súdu na ďalšie konanie.

Odvolačný súd z prvostupňového spisu zistil, že navrhovateľ sa opravným prostriedkom predloženým krajskému súdu dňa 5.2.2009 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí jeho žiadosti o invalidný dôchodok. V tomto podaní si zároveň uplatnil pre prípad úspechu v konaní aj náhradu trov konania (č. 1. 6). Krajský súd opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vrátil jej vec na ďalšie konanie. Náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal s tým, že hoci bol procesne úspešný, ich náhradu si návrhom neuplatnil. Rozsudok bol vyhlásený dňa 31.5.2010. Navrhovateľ podal dňa 2.6.2010 faxom na krajský súd vyčíslenie trov konania a toto podanie doplnil aj písomne (na poštovú prepravu dané dňa 2.6.2010, krajskému súdu doručené dňa 3.6.2010).

Podľa § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250k ods. 1 OSP ak **mal žalobca úspech** celkom alebo sčasti, **súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania**. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 246c ods. 1, veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 151 ods. 1 OSP o **povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh** spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. **Účastník**, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, **je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia**.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ postupoval v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 OSP, keď si náhradu trov konania uplatnil návrhom (v opravnom prostriedku) a v 3-dňovej zákonnej lehote od vyhlásenia rozhodnutia trovy aj vyčísliť. Rozsudok krajského súdu v časti o trovách s odôvodnením, že navrhovateľovi - hoci úspešnému - právo

na náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich neuplatnil, nebol v súlade s obsahom spisu a z neho vyplývajúcim stavom veci.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd s poukazom na ust. § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ OSP výrok rozsudku krajského súdu v časti o trovách zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom bude jeho úlohou, ako súdu vecne príslušného, rozhodnúť o trovách konaniach navrhovateľom riadne uplatnených a včas vyčíslených.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 7. decembra 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová