

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M.P.**, P., zastúpenej Mgr. M.J., advokátom so sídlom v P.M. proti odporkyni **Z.S.**, P.Z., **o návrhu na vydanie osvedčenia o európskom exekučnom titule**, na dovolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, č. k. 7CoZm/1/2012-45 zo dňa 23. februára 2012, takto

### r o z h o d o l:

Uznesenie Krajského súdu v Prešove, č. k. 7CoZm/1/2012-45 zo dňa 23. februára 2012 **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Prešove dovolaním napadnutým uznesením odmietol odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu v Prešove, č. k. 22Zm/56/2007-34 zo dňa 30.11.2011 ako oneskorene podané.

V odôvodnení uviedol, že súd prvého stupňa zamietol návrh na vydanie osvedčenia o európskom exekučnom titule, s poukazom na skutočnosť, že konanie v danej veci nenaplnilo pravidlá pre konanie o nesporných nárokoch na účely vydania osvedčenia o európskom exekučnom titule podľa článku 12 a nasledujúcich nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 805/2004 z 21.04.2004, ktorým sa vytvára európsky exekučný titul pre nesporné nároky. Súd v zmysle uvedeného nariadenia dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť. Zmenkový platobný rozkaz spolu s návrhom na začatie konania s prílohami

bol odporkyni zasielaný poštou. Keďže odporkyni nebolo možné zásielku doručiť, bol zmenkový platobný rozkaz doručený fikciou v zmysle § 47 ods. 2 O. s. p. Pre účely Nariadenia je však toto doručovanie, vzhľadom na Poštový poriadok Slovenskej republiky a naplnenie predpokladov o doručovaní bez dokladu o prijatí zo strany dlžníka, podľa článku 13 citovaného Nariadenia nepostačujúce a nespĺňa tak predpoklady pre vydanie osvedčenia o európskom exekučnom titule. Súd preto návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala navrhovateľka odvolanie.

Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie bolo podané oneskorene.

Napadnuté uznesenie bolo Advokátskej kancelárii B., s. r. o., K.B. doručené dňa 06.12.2011. Odvolací súd zistil, že odvolanie bolo podané na súde prvého stupňa dňa 22.12.2011. Posledný deň na podanie odvolania bol deň 21.12.2011 /streda/. Vzhľadom na to, že odvolanie bolo podané po 15-dňovej lehote a navrhovateľka nepožiadala o odpustenie zmeškania lehoty, odvolací súd jej odvolanie odmietol ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Odmietnutie odvolania, ktoré bolo podané oneskorene, bráni tomu, aby sa odvolací súd zaoberal dôvodmi podaného odvolania, aby skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Trovy odvolacieho konania súd účastníkom nepriznal z dôvodu, že tieto úspešnému účastníkovi nevznikli.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala navrhovateľka dovolanie.

Uviedla, že postupom odvolacieho súdu jej bola odňatá možnosť konať pred súdom. Odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa bolo doručené pôvodnému právnenému zástupcovi navrhovateľky, Advokátskej kancelárii B., s. r. o., ale ešte predtým bolo dňa 05.12.2011 doručené na Okresný súd Prešov podanie navrhovateľky spolu s plnomocenstvom pre nového právneho zástupcu, advokáta Mgr. M.J., S.O.. Toto plnomocenstvo bolo navrhovateľkou udelené dňa 08.11.2011 a jeho súčasťou je aj odvolanie plnomocenstva, udeleného AK B.. Predchádzajúci právny zástupca po tom, čo mu bolo doručené predmetné uznesenie Okresného súdu Prešov, vrátil toto rozhodnutie prvostupňovému súdu s oznámením, že jeho zastupovanie navrhovateľky bolo ukončené dňom 08.11.2011. Následne Okresný súd Prešov doručil svoje rozhodnutie novému právnenému zástupcovi navrhovateľky, advokátovi Mgr. M.J., a to dňa 16.12.2011. Nasledujúcim dňom začala plynúť navrhovateľke lehota na podanie odvolania, pričom posledný deň lehoty pripadol na

02.01.2012. Keďže odvolanie bolo podané 22.12.2011, bolo podané v zákonom stanovenej lehote. Odvolací súd sa vo svojom rozhodnutí s uvedenými skutočnosťami žiadnym spôsobom nevysporiadal a ani k týmto skutočnostiam neprihliadol.

Navrhuje, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu v prvej časti výroku, ktorým odvolací súd odvolanie zamietol /zrejme má byť uvedené - odmietol/, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací /§ 10a ods. 1 O. s. p./ po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania /§ 240 ods. 1 O. s. p./, zastúpený advokátom /§ 241 ods. 1 O. s. p./, preskúmal rozhodnutie odvolacieho súdu v rozsahu podľa § 242 ods. 2 písm. b/ O. s. p. a zistil, že dovolanie je dôvodné.

Podľa § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol uznesením, dovolanie proti predmetnému rozhodnutiu by preto bolo prípustné z dôvodov, uvedených v ustanovení § 239 ods. 1 a 2 O. s. p. V prejednávanej veci sa o prípad, uvedený v tomto ustanovení, nejedná.

Proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu bolo vydané v konaní, postihnutom niektorou z procesných väd, uvedených v § 237 O. s. p. V danom prípade dovolateľka namieta, že postupom odvolacieho súdu jej bola odňatá možnosť konať pred súdom, čím v prípade dôvodnosti tejto námietky by bola založená prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. f/ O. s. p.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký postup súdu, ktorým sa znemožnila, odňala alebo sťažila účastníkovi konania realizácia tých procesných práv, ktoré majú slúžiť na ochranu a obranu jeho práv a právom chránených záujmov v konkrétnom konaní.

V predmetnej veci navrhovateľka udelila dňa 30.07.2007 plnomocenstvo na zastupovanie advokátovi Mgr. M.B., M.B., ktorému súd prvého stupňa doručil odvolaním napadnuté rozhodnutie dňa 06.12.2011. Podaním z toho istého dňa uvedený právny zástupca vrátil súdu rozhodnutie a uviedol, že jemu udelené plnomocenstvo bolo odvolané a navrhovateľka ho udelila Mgr. M.J., S.O.. Už pred doručením uvedeného oznámenia súdu prvého stupňa bolo dňa 07.11.2011 doručené Okresnému súdu Prešov plnomocenstvo, udelené navrhovateľkou advokátovi Mgr. M.J., spolu s oznámením o odvolaní plnomocenstva, udeleného predchádzajúcemu právnenému zástupcovi. Následne súd doručil odvolaním napadnuté uznesenie Mgr. M.J., ktorý ho prevzal 16.12.2011. Odvolanie bolo

podané 22.12.2011 a keďže lehota na jeho podanie vzhľadom na uvedené skutočnosti začala plynúť 17.12.2011, došlo k jeho podaniu v lehote, uvedenej v § 204 ods. 1 O. s. p. Odmietnutím odvolania v zmysle § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. bola preto navrhovateľke odňatá možnosť konať pred súdom, čím je daná existencia dovolacieho dôvodu, uvedeného v § 237 písm. f/ O. s. p. Dovolací súd preto dovolaním napadnuté rozhodnutie podľa § 243b O. s. p. zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

O trovách dovolacieho konania rozhodne odvolací súd v novom rozhodnutí o veci /§ 243d ods. 1 O. s. p./.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. júna 2012

**JUDr. Viera Pepelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová