

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **Z. O., a. s., V.**, IČO: X., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. J. L., advokátkou, so sídlom kancelárie B.Z. **o zrušení konkurzu a zbavení správcu funkcie po zrušení konkurzu**, na odvolanie konkurzného veriteľa: **D. Ú. N., N.**, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30. júla 2012, č. k. 7K/185/1997-301, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením konkurz, vyhlásený uznesením zo dňa 13. 08. 1998, č. k. 7K/185/1997-54, keďže nie sú predpoklady pre konkurz, po čiastočnom splnení rozvrhového uznesenia, zrušil a JUDr. J. L. zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dňa 12. 04. 2011 správca konkurznej podstaty predložil súdu správu o záverečnom vyúčtovaní konkurzu a vyporiadaní pohľadávok veriteľov v zmysle právoplatného rozvrhového uznesenia súdu prvého stupňa zo dňa 29. 09. 2003, č. k. 7K 185/97-230. Z predloženej správy vyplýva, že správca v predmetnej veci uspokojil veriteľov len čiastočne, uhradil súdny poplatok 1 991,50 Eur, čiastočne vyplatil oddelených veriteľov (O. B. S., a. s., v sume 33 730,85 Eur, S. K., a. s., v sume 11 426,88 Eur) a svoju odmenu vo výške 4 648,75 Eur, spolu so zaplatením nákladov a poplatkov spojených s realizáciou uspokojenia týchto pohľadávok. Ostatné pohľadávky veriteľov predpokladaných právoplatným rozvrhovým uznesením pre nedostatok finančných

prostriedkov neuspokojil. Správca konkurznej podstaty predložil výpisy z účtu úpadcu v peňažnom ústave T. B., a. s., z ktorého vyplýva nulový zostatok na tomto účte. Uvedený stav zdôvodnil tým, že ako správca konkurznej podstaty mal uložený výťažok speňažovania v S. K. B., a. s., B., na ktorú bol vyhlásený konkurz. V roku 2000 správca postúpil pohľadávku z tohto výťažku na spoločnosť D. T., s. r. o. Keďže táto spoločnosť pohľadávku nevyplatila, bol na ňu vyhlásený konkurz, pohľadávku úpadcu vo výške 10 412 870,-- Sk, ako konkurzný veriteľ uplatnil správca voči dlžníkovi D. T., s. r. o. (po zmene obchodného mena I. C., s. r. o.) v konkurznom konaní vedenom na majetok tohto dlžníka pred Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 3K 44/02. Táto pohľadávka bola v tomto konkurznom konaní uznaná do výšky i základu so zaradením do prvej triedy. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 28. 04. 2010 č. k. 3K 44/02-414 konkurz, vyhlásený uznesením pod č. k. 3K 44/02-120 zrušil z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu konkurznej podstaty. Právnym dôsledkom tejto skutočnosti bolo to, že na účte, na ktorom správca spravuje majetok konkurznej podstaty úpadcu sa ku dňu 17. 03. 2011 nachádzala len suma 1 400 468,87 Sk, v prepočte 46 487,05 Eur, z ktorej nebudú môcť byť uspokojení v plnej miere ani oddelení veritelia. Pôvodne predpokladaný výťažok konkurzného konania, určený sumou 15 685 306,42 Sk, sa znížil na sumu 1 400 468,87 Sk. Súd v napadnutom uznesení zdôraznil, že postup správcu konkurznej podstaty je podľa názoru súdu súladný s ust. § 28 ZKV, pokiaľ tento uspokojil oddelených veriteľov, uhradil súdny poplatok, odmenu a náhradu výdavkov spojených s konkurzom a po takto vykonanom uspokojení predložil návrh na zrušenie konkurzu a zbavenie funkcie správcu konkurznej podstaty podľa ust. § 44 ods. 1 písm. a/ v spojení s ust. § 44 ods. 4 ZKV. Keďže nastala situácia, keď ani pohľadávky oddelených veriteľov nemohli byť uspokojené v plnej miere, predpokladanej schváleným rozvrhovým uznesením, nebolo možné pristúpiť k uspokojeniu ostatných nárokov veriteľov, teda nemohli byť ani uspokojené pohľadávky II. triedy podľa ust. § 32 ods. 2 ZKV. Preto súd s poukazom na ust. § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV pristúpil k zrušeniu konkurzu a podľa ust. § 44 ods. 4 ZKV zbavil správcu funkcie. O určení odmeny správcu, predpokladanej v uvedenom zákonom

ustanovení, súd nepristúpil, keďže o odmene už rozhodol v uznesení o rozvrhu zo dňa 29. 09. 2003, č. k. 7K/185/1997-230.

Proti napadnutému uzneseniu podal odvolanie konkurzný veriteľ, D. Ú. N., N. Uviedol, že Krajský súd v Bratislave rozvrhovým uznesením zo dňa 29. 09. 2003, č. k. 7K/185/97-230 vo veci rozvrhu pohľadávok veriteľov úpadcu, o rozvrhu speňaženého majetku z konkurznej podstaty úpadcu rozhodol tak, že pohľadávku D. Ú. L. (pôvodného konkurzného veriteľa) uznal za pohľadávku 2. triedy s nárokom na uspokojenie vo výške 1 887 919 Sk. Proti tomuto uzneseniu nebolo podané odvolanie a rozhodnutie tak nadobudlo právoplatnosť. Na základe uvedeného by mal byť tento veriteľ uspokojený vo výške 62 667,43 Eur (1 887 919 Sk), preto listom č. 623/340/10086/2008/Mk zo dňa 10. 03. 2008, adresovaným správkyni konkurznej podstaty okrem iného žiadal uvedenú sumu uhradiť. Následne Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 28. 07. 2011, č. k. 7K/185/97-271 konkurz na majetok úpadcu po splnení rozvrhového uznesenia zrušil a správkyniu zbavil funkcie správcu. Na odvolanie tohto konkurzného veriteľa Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 25. 01. 2012, sp. zn. 2 Obo 2/2012, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. 07. 2011, č. k. 7K/185/97-271 zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Odvolací súd uviedol, že v danej veci nie je zrejmý postup súdu prvého stupňa v rámci dohliadacej činnosti, postup správcu konkurznej podstaty pri postúpení pohľadávky získanej v rámci speňažovania majetku, skutočnosť, že v konkurze získaný výtazok sa stal nevyhnutelným, ako ani postup čiastočného uspokojenia veriteľov, resp. krátenie pôvodne predpokladaného plnenia. Vzhľadom na to, že právoplatné rozvrhové uznesenie nebolo voči odvolateľovi, ako konkurznému veriteľovi splnené, odvolateľ preto navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podaním doručeným konkurznému súdu dňa 22. 10. 2012 vzal konkurzný veriteľ svoje odvolanie proti napadnutému uzneseniu v celom rozsahu späť.

Podľa ust. § 207 ods. 2 O. s. p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa ust. § 207 ods. 3 O. s. p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže odvolateľ vzal počas odvolacieho konania svoje odvolanie späť, odvolací súd v zmysle ust. § 207 ods. 3 O. s. p. odvolacie konanie zastavil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 22. novembra 2012

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová