

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: E., H. (predtým P.), so správcom konkurznej podstaty Ing. J., K., o návrhu veriteľa Ing. R., A., na postúpenie veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 3K 191/02 vecne a miestne príslušnému súdu, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh veriteľa na postúpenie veci **z a m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e :

Veriteľ Ing. R., A. podaním zo dňa 14.4.2008 doručeným súdu dna 16.4.2003 podal námietku miestnej a vecnej príslušnosti a navrhol vec postúpiť vecne a miestne príslušnému súdu Krajskému súdu v Bratislave. Návrh na postúpenie veci odôvodnil tým, že Krajský súd v Košiciach nie je vecne a miestne príslušný na prejednanie konkurznej veci úpadcu E. nakoľko táto spoločnosť nemala nikdy sídlo v K.. Všeobecným súdom podľa názoru veriteľa je Krajský súd v Bratislave, keď v čase podania návrh na vyhlásenie konkurzu mala obchodná spoločnosť E. svoje sídlo v B..

Krajský súd v Košiciach prípisom zo dňa 25.6.2008 vyzval veriteľa, či trvá na podanom návrhu z dôvodu, že vo veci miestnej a vecnej príslušnosti už rozhodoval súd na návrh iných veriteľov. Veriteľ vo svojom stanovisku zo dňa 4.7.2008 zotrval na svojom podanom návrhu s tým, že sa oboznámil s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý vo veci príslušnosti súdu rozhodoval, s týmto rozhodnutím nesúhlasí v tom, že od 2.12.2002 do 26.10.2007 bolo zapísané sídlo spoločnosti v Košiciach, keď právoplatným rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 18 Cbs 13/02 bolo rozhodnuté o neplatnosti všetkých uznesení prijatých na valnom zhromaždení obchodnej spoločnosti konaného dňa 6.11.2002. Neplatné je preto i rozhodnutie o zmene sídla tejto obchodnej

spoločnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal námietku príslušnosti v danej veci v zmysle ust. § 105 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že návrh veriteľa R., A. nie je dôvodný.

Podľa ust. § 104a O.s.p. súd skúma vecnú príslušnosť prv, než začne konať vo veci samej.

Vecnú príslušnosť súdu skúma súd prv než začne vo veci samej konať zo zákona. Pokiaľ zistí vecnú nepríslušnosť súdu, postúpi vec vecne príslušnému súdu a upovedomí o tom účastníkov, v danej veci súd mal povinnosť zo zákona skúmať svoju vecnú príslušnosť a pokiaľ nepostúpil vec inému súdu z dôvodu vecnej príslušnosti má za to, že koná ako vecne príslušný súd. V zmysle citovanej právnej úpravy námietky účastníka konania, ktorý podá námietky týkajúce sa vecnej príslušnosti súdu, môže skúmať súd len do začatia konania vo veci samej.

Podľa ust. § 105 ods. 1, 3 druhá veta Q.s.p. súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať vo veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak sa uplatní pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí. V ostatných prípadoch rozhodne o miestnej príslušnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky. Rozhodnutím súdu vyššieho stupňa sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky námietky vecnej príslušnosti veriteľa neposudzoval, nakoľko súd prvého stupňa nedospel k záveru, že je vecne nepríslušný. Námietky veriteľa týkajúce sa miestnej nepríslušnosti zistiť nedôvodnými. Podľa úplného výpisu z obchodného registra obchodnej spoločnosti E., sídlo spoločnosti v období od 2.12.2002 do 26.10.2007 bolo v K. a podľa tohto zápisu správne postupoval konkurzný súd, keď v čase začatia konkurzného konania na súde, (ktoré konanie začína podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu na súd prvého stupňa) konajúci súd skúmal svoju vecnú a miestnu príslušnosť a dospel k správne záveru, že je vecne a miestne príslušným súdom. Na tejto skutočnosti v zmysle ust. § 11 ods. 1 O.s.p. nemení nič ani to, že Krajským súdom v Nitre sp. zn. 18 Cbs 13/02 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5 Obo 263/2002 súd okrem iného určil, že všetky uznesenia prijaté na valnom zhromaždení obchodnej spoločnosti E. a.s., zo dňa 6.11.2002 sú neplatné, t.j. aj uznesenie o zmene sídla obchodnej spoločností, ktorým rozhodnutím sú všetky dotknuté osoby odo dňa jeho právoplatnosti viazané.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 21. augusta 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu