

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/1295/2015
Identifikačné číslo spisu:	6613206011
Dátum vydania rozhodnutia:	10.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6613206011.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Lawyer Partners a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 37, IČO: 35944471, proti žalovanému AGROMAL, s.r.o., so sídlom v Málinci č. 497, IČO: 36028398, o zaplatenie 53,44 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 14 Rob 364/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. októbra 2014 sp. zn. 1 Co 325/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Lučenec uznesením z 19. novembra 2013 č.k. 14 Rob 364/2013-11 zastavil konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že žalovaný, keďže bol 20. januára 2010 vymazaný z Obchodného registra, stratil spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 19 O.s.p.). Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie žalobcu uznesením z 20. októbra 2014 sp. zn. 1 Co 325/2014 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne [§ 219 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)]. Pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že žalobca napriek výzve nezaplatil súdny poplatok za podanú žalobu (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov), a preto súd prvého stupňa správne konanie zastavil.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie s tým, že mu súdy odňali možnosť konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Podľa názoru dovolateľa rozhodli vecne nesprávne, lebo si dostatočne neuvedomili, že v roku 2013 nepodal „novú“ žalobu; súdu iba doručil písomné vyhotovenie žaloby podanej už v roku 2006 elektronickými prostriedkami. Poukázal na to, že Ústavný súd Slovenskej republiky už v obdobných prípadoch konštatoval protiústavnosť takéhoto postupu súdu prvej inštancie a uložil mu pristupovať k žalobcovej žalobe s účinkami jej podania v roku 2006. V danom prípade bola žaloba podaná v roku 2006 riadne podpísaná a mala všetky predpísané náležitosti, a to aj z hľadiska časovej pečiatky. Z týchto dôvodov žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť spolu s potvrdeným uznesením

a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustný, preto dovolanie odmietol (§ 447 písm. c/ CSP).

6. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza, že v danom prípade, i keď rozhodnutie odvolacieho súdu na rozdiel od súdu prvého stupňa vychádza z iných dôvodov, pre ktoré odvolací súd považoval zastavenie konania za vecne správne, jeho potvrdzujúci výrok je z materiálneho hľadiska vecne správny, nakoľko je nesporné, že žalovaný ex offio výmazom z obchodného registra stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, pre ktorý nedostatok podmienky konania bolo potrebné konanie zastaviť.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.