

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžr/54/2014
Identifikačné číslo spisu:	8013200083
Dátum vydania rozhodnutia:	27.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:8013200083.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Pamiatkový úrad Slovenskej republiky, sídlom Cesta na Červený most 6, Bratislava, zastúpený advokátkou JUDr. Lýdia Farbakyová, sídlom Floriánova 12, Prešov, proti odporcovi: Okresný úrad Poprad, pozemkový a lesný odbor, sídlom Partizánska 690/87 Poprad, za účasti: Ing. G.S., bytom Y., zastúpená advokátom JUDr. Jaroslav Sidor, sídlom Zdravotnícka 4373/6, Poprad, o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. 2012/273/2646-RV zo dňa 29. októbra 2012, konajúc o odvolaní zúčastnenej osoby Ing. Ľudmily Čermákovskej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 5S/3/2013-48 zo dňa 22. januára 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie odporcu č. 2012/273/2646-RV zo dňa 29. októbra 2012 podľa § 250j ods. 2 písm. c) a d) Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len O.s.p., v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. a vrátil vec odporcovi na ďalšie konanie. O trovách konania rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 244,15 eur v lehote 10 dní od právoplatnosti rozsudku na účet advokátky navrhovateľa.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala odvolanie zúčastnená osoba. Navrhovala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie, alternatívne, aby napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a napadnuté rozhodnutie odporcu potvrdil.

Ostatní účastníci konania odvolanie nepodali.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odvolací súd odmieta odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Najvyšší súd sa v prvom rade zaoberal prípustnosťou odvolania v danej veci.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Podľa § 250s O.s.p. (piata časť O.s.p.) proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b). Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

Ustanovenie, podľa ktorého bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené, súd uvedie vo výroku rozsudku. Na posúdenie prípustnosti odvolania je rozhodujúci výrok rozsudku (§ 250j ods. 4 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že odvolanie zúčastnenej osoby je potrebné odmietnuť.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa rozhodol o zrušení preskúmaného rozhodnutia odporcu podľa § 250j ods. 2 písm. c) a d) O.s.p. v režime tretej hlavy piatej časti O.s.p. V takomto prípade ustanovenie § 250s O.s.p. odvolanie proti rozsudku vo veci samej nepripúšťa (jeho prípustnosť je ex lege vylúčená) a preto ani nesprávne poučenie účastníkov konania, uvedené v poučení odvolaním napadnutého rozsudku, o prípustnosti odvolania proti napadnutému rozsudku zo strany krajského súdu, nemohlo účastníkom založiť právo na jeho úspešné podanie.

Konanie na súde o preskúmanie zákonnosti neprávoplatného rozhodnutia vydaného správnym orgánom, ktoré sa začína podaním opravného prostriedku na súd podľa § 250l O.s.p. a nasl. je konaním dvojínštančným iba v prípadoch, keď súd o preskúmanom rozhodnutí správneho orgánu rozhodne podľa § 250j ods. 1 O.s.p. a podľa § 250j ods. 2 písm. a) a b) O.s.p.

V prípade, ak súd rozhodne podľa § 250j ods. 2 písm. c), d) a e) O.s.p. je však konaním jednoínštančným, proti rozhodnutiu prvostupňového súdu nie je prípustné odvolanie. Toto konanie je upravené ako celok, vrátane rozhodovania o náhrade trov konania. Z toho dôvodu zákon odvolanie nepripúšťa nielen proti výroku rozhodnutia vo veci samej, ale ani proti výroku rozhodnutia v časti o náhrade trov konania.

Z obsahu napadnutého rozsudku krajského súdu je zrejmé, že krajský súd nesprávne účastníkov poučil o prípustnosti odvolania. Ani takéto pochybenie krajského súdu nezakladá pre odvolateľa právo na prejednanie takéhoto odvolania (meritórne) najvyšším súdom.

Z uvedených dôvodov najvyšší súd podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p. odvolanie zúčastnenej osoby odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania najvyšší súd rozhodol podľa § 246c v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.