

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	INdob/11/2016
Identifikačné číslo spisu:	1416205597
Dátum vydania rozhodnutia:	12.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1416205597.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Asociácia personálnych agentúr Slovenska, so sídlom Obchodná 2, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 065 790, zastúpeného KUTAN & PARTNERS s. r. o., so sídlom Laurinská 18, 811 01 Bratislava, IČO: 36 861 308 proti žalovanému 1/ G & H, s. r. o., so sídlom Oslobodenia 4/18, 905 01 Senica, IČO: 36 274 381 a žalovanému 2/ SK-NIC, a. s., so sídlom Borská 6, 841 04 Bratislava, IČO: 35 698 446, o zákaz porušovania práv k ochrannej známke a odstránenie následkov porušovania určením povinnosti prostredníctvom prevodu práv zo zmluvy o doméne, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 16CbPv/10/2016, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci Okresným súdom Bratislava IV n i e j e d ô v o d n ý.

Kauzálnie príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava IV postúpil vec vedenú pod sp. zn. 10Cb/126/2016 Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu kauzálnie príslušnému na konanie v sporoch z priemyselného vlastníctva v zmysle ust. § 25 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) s odôvodnením, že v posudzovanom prípade ide o takýto spor, čo vyplýva z obsahu žaloby.

2 Okresný súd Banská Bystrica s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 16CbPv/10/2016 nesúhlasil a predložil ju Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o príslušnosti podľa ust. § 43 ods. 2 CSP. Svoj nesúhlas s postúpením veci odôvodnil tým, že žaloba bola podaná na Okresnom súde Bratislava IV dňa 16. júna 2016, a preto podľa ust. § 470 ods. 4 CSP konanie začaté do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

3 Podľa ust. § 25 ods. 1 CSP na konanie v sporoch z priemyselného vlastníctva je príslušný Okresný súd Banská Bystrica; jeho územným obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

4 Podľa ust. § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5 Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok), účinného od 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6 Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (prvá veta odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia).

7 Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (odsek 4 vyššie citovaného ustanovenia).

8 Zo žaloby vyplýva, že žalobca sa ňou domáha, aby súd uložil žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa porušovania a ohrozovania práv žalobcu k ochranným známkam č. 240886 a č. 241713 a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia povinnosť zrušiť registráciu k internetovej doméne www.apas.sk a neodkladne o tom písomne informovať žalobcu, ako aj povinnosť zdržať sa používania označenia „APAS“ v akomkoľvek tvare a veľkosti písma vo forme doménového mena apas.sk. a zdržať sa akejkoľvek dispozície s internetovou doménou www.apas.sk. Zároveň žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému 2/ povinnosť vykonať zmenu registrácie subjektu držiteľa internetovej domény www.apas.sk tak, aby namiesto žalovaného 1/ bol zaregistrovaný ako držiteľ internetovej domény www.apas.sk žalobca.

9 Prípady kauzálnej príslušnosti upravoval taxatívne zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky (ďalej aj „zákon č. 371/2004 Z. z.“), ktorý bol účinný v čase začatia konania (16. júna 2016). Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 371/2004 Z. z. súdom na konanie vo veciach ochrany práv k predmetom priemyselného vlastníctva podľa osobitných predpisov a ochrany práv z nekalých súťaží bol Okresný súd Bratislava I pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre, Okresný súd Banská Bystrica pre obvody Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Trenčíne a Okresný súd Košice I pre obvody Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove.

10 Predmetná žaloba bola dňa 16. júna 2016 podaná na Okresnom súde Bratislava IV, ktorý v čase začatia konania nebol kauzálne príslušným súdom na konanie v zmysle ust. § 11 ods. 1 zákona č. 371/2004 Z. z. (bol ním Okresný súd Bratislava I) a ktorý v zmysle ust. § 43 ods. 1 ods. 1 CSP listom zo dňa 14. júla 2016 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Banská Bystrica podľa ust. § 25 ods. 1 CSP, ktorý s postúpením veci vyslovil nesúhlas a vec predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

11 Z vyššie citovaného znenia prechodného ustanovenia § 470 ods. 4 CSP výslovne vyplýva, že len „konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo“.

12 Po preskúmaní veci Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava IV a Okresnému súdu Banská Bystrica dospel k záveru, že v posudzovanom prípade ide o spor z priemyselného vlastníctva na základe žaloby doručenej Okresnému súdu Bratislava IV dňa 16. júna 2016 (t. j. do 30. júna 2016), avšak konanie sa nezačalo na kauzálne príslušnom súde, ktorým bol v čase začatia konania Okresný súd Bratislava I. Z uvedeného dôvodu sa nejedná o prípad v zmysle prechodného ustanovenia § 470 ods. 4 CSP.

13 S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením mu veci Okresným súdom Bratislava IV za nedôvodný. Zároveň ako spoločne nadriadený súd rozhodol tak, že na prejednanie a rozhodnutie tejto veci je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica ako súd prvej inštancie (ust. § 25 ods. 1 CSP).

14 Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.