

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **Mgr. K. P., Š.**, zastúpenej *Mgr. Gordanou Novomestskou, advokátkou*, Koceľova 9, Bratislava, proti žalovanému **Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny**, Špitálska 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.: AA/2012/05945-OPHN zo dňa 27. marca 2012, konajúc o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/182/2012-27 zo dňa 13. novembra 2013 v časti výroku o trovách konania, jednomyseľne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/182/2012-27 zo dňa 13. novembra 2013 v časti výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250j ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie žalovaného č.: AA/2012/05945-OPHN zo dňa 27. marca 2012 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v sume 269,58 € pozostávajúcu z odmeny za zastupovanie advokátom za dva úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie právneho zastúpenia dňa 18. mája 2012 a podanie žaloby na súd dňa 29. mája 2012 po 127,16 € a 2x režijný paušál 7,63 €.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o trovách konania podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom rozsahu zmenil. Poukazuje na nepreskúmateľnosť výšky náhrady trov právneho zastúpenia, a to z dôvodu neuvedenia výpočtového základu ako aj na nesprávny právny názor súdu. Odvoláva sa na ustanovenie § 11 ods. 4 vyhlášky Ministerstva Spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), podľa ktorého v dávkových veciach sociálneho poistenia, vo veciach sociálnych služieb a vo veciach preskúmania rozhodnutia o priestupkoch patrí odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu, a nie vo výške jednej šestiny, ako to zhodnotil krajský súd.

Konanie vo veci podľa zákona č. 201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom je konaním vo veciach sociálnych služieb – štátnej sociálnej pomoci, a preto bolo potrebné postupovať podľa druhej vety citovaného ustanovenia a odmenu stanoviť vo výške jednej trinástiny výpočtového základu. Použitie tohto postupu vo veciach sociálnych zodpovedá aj ustálenej praxi slovenských súdov a rozhodnutiam najvyššieho súdu SR (7Sžso/25/2008, 10Sžso/7/2012, 1Sžso/34/2010).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti rozhodnutia o trovách konania (§ 212 ods. 1 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je nedôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie rozsudku krajského súdu v časti výroku o náhrade trov konania a posúdenie otázky, či konanie vo veci podľa zákona č. 201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom je konaním vo veciach sociálnych služieb v zmysle § 11 ods. 4 druhá veta vyhlášky, teda či je potrebné stanoviť odmenu za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu.

Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky, výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka.

Podľa § 11 ods. 4 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania v konaniach podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. V dávkových veciach sociálneho poistenia, vo veciach sociálnych služieb a vo veciach preskúmania rozhodnutia o priestupkoch patrí odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu.

Zo súdneho spisu mal najvyšší súd preukázané, že žalobkyňa v zmysle § 151 O.s.p. prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 24. októbra 2012 požiadala o náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslila v sume 198,96 €. Postupovala pritom podľa ust. § 11 ods. 1 vyhlášky. Dňa 28. januára 2013 svoj pôvodný návrh opravila, pričom tvrdila, že úkony, ktoré urobila, majú byť správne vyúčtované podľa ust. 11 ods. 4 vyhlášky, teda v sume 269,58 €. Žalobkyňa vychádzala z prvej vety spomínaného ustanovenia, ktorá upravuje základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo veciach zastupovania v konaniach podľa piatej časti O.s.p. vo výške 1/6 výpočtového základu.

K námietke žalovaného ohľadom nesprávneho právneho názoru krajského súdu týkajúceho sa nesprávnej aplikácie ust. § 11 ods. 4 vyhlášky najvyšší súd uvádza, že konanie vo veci podľa zákona č. 201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom nie je konaním vo veciach sociálnych služieb. Sociálne služby v zmysle ust. § 11 ods. 4 druhej vety vyhlášky upravuje zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnych službách“), ktorý okrem iného v § 12 taxatívne uvádza, čo sa sociálnou službou rozumie, pričom náhradné výživné tam nie je zaradené. Z tohto dôvodu nemožno pri určovaní výšky odmeny za jeden úkon právnej služby v konaní vo veci náhradného výživného postupovať podľa ustanovenia § 11 ods. 4 druhej vety a stanoviť tak odmenu vo výške 1/13 výpočtového základu.

Najvyšší súd vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že rozhodnutie krajského súdu v časti výroku o trovách konania je vecne správne, preto jeho rozhodnutie v tejto časti podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože si tieto trovy neuplatnila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. októbra 2014

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská