

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **G.**, nar. X., bytom B., právne zastúpenej JUDr. A., advokátom, N., proti žalovaným: **1/ P., s.r.o.**, P., IČO: X., právne zastúpeného: A., s.r.o., K., IČO: X., **2/ Š.**, nar. X., naposledy bytom B., zastúpeného opatrovníčkou Dagmar Dominikovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, **v konaní o určenie neplatnosti zmenkového ručiteľského záväzku**, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26CbZm/4/2010, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 18. decembra 2012 č. k. 4CoZm/2/2012-153, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť žalovanému 1/ trovy právneho zastúpenia dovolacieho konania vo výške 162,91 eur na účet jeho právneho zástupcu.

Žalovanému 2/ náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice I rozsudkom z 18. októbra 2011 č. k. 26CbZm/4/2010-122 určil, že zmenkový ručiteľský záväzok žalobkyne na vlastnej blankozmenke vystavenej Š. dňa 14. 07. 2005 je neplatný a žalobkyni priznal náhradu trov konania 397,09 eur, ktorú sumu

uložil žalovaným v 1/ a 2/ rade zaplatiť právnenému zástupcovi žalobkyne do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

Na odvolanie žalovaného 1/ Krajský súd v Košiciach, ako súd odvolací, napadnutým rozsudkom z 18. decembra 2012 č. k. 4CoZm/2/2012-153 zmenil rozsudok súdu prvého stupňa a žalobu zamietol, žalobkyni uložil povinnosť nahradiť žalovanému 1/ trovy konania 221,13 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právnej zástupkyne a žalovanému 2/ náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktoré odôvodnila tým, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci podľa ust. § 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p. v spojení s ust. § 237 písm. f/ O. s. p., keďže žalobkyni sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Žalobkyňa žiadala napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že súd žalobe v plnom rozsahu vyhovie a prizná jej trovy konania.

Žalovaný 1/ vo svojom vyjadrení k dovolaniu uviedol, že odvolací súd dospel k správnenému záveru v otázke naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Podľa žalovaného 1/ dovolateľka vo svojej argumentácii nesprávne tvrdí, že by jej určovacie rozhodnutie dalo podklad pre zastavenie exekúcie, keď v exekučnom konaní nemožno preskúmať právoplatný exekučný titul. Dovolateľka nevyužila zákonom dané možnosti pre napadnutie rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Žalovaný 1/ navrhuje preto podané dovolanie zamietnuť a priznať mu náhradu trov právneho zastúpenia v dovolacom konaní vo výške 162,94 eur, vrátane DPH.

Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 06. 11. 2013 žalobkyňa svoje dovolanie vzala v celom rozsahu späť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (ust. § 10a ods. 1 O. s. p.), po zistení, že tento opravný prostriedok vzala dovolateľka účinne späť, postupoval podľa ust. § 243b ods. 5 veta druhá O. s. p. a dovolacie konanie zastavil.

O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., v zmysle ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade dovolateľka vzala dovolanie späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu, preto zastavenie dovolacieho konania z procesného hľadiska zaviniť. Úspešnému žalovanému 1/ vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, vyjadrenie k dovolaniu) po 60,07 eur a 2x režijný paušál po 7,81 eur + 20 % DPH podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a), § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 30. 06. 2013, t. j. celkom trovy dovolacieho konania v sume 162,91 eur. Žalovanému 2/ dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy v dovolacom konaní nevznikli (§ 243b ods. 5 O. s. p., § 224 ods. 1 O. s. p. a § 151 ods. 1 O. s. p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, 18. marca 2014

JUDr. Beáta Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Ingrid Habánová