

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Szak/2/2017
Identifikačné číslo spisu: 1016202541
Dátum vydania rozhodnutia: 27.01.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1016202541.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa (pôv. žalobca): M. C., nar. XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť A. D., bez cestovného dokladu, zastúpeného Centrom právnej pomoci, kancelária Bratislava, so sídlom Námestie slobody 12, Bratislava, proti žalovanému: Prezídium Policajného zboru, Úrad hraničnej a cudzineckej polície, Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Bratislava, Oddelenie cudzineckej polície Policajného zboru Bratislava, Hrobáková 44, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia orgánu verejnej správy vo veci zaistenia, o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 2. decembra 2016 č. k. 6Sa/66/2016-26, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 2. decembra 2016 č. k. 6Sa/66/2016-26 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Rozhodnutím zo dňa 10. októbra 2016 č. PPZ-HCP-BA6-97-046/2016-AV (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“) žalovaný podľa § 88 ods. 4 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zák. č. 404/2011 Z.z.“) predĺžil zaistenie sťažovateľa do 10.01.2017.
2. Správnou žalobou podľa § 221 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) zo dňa 11. novembra 2016 sa sťažovateľ domáhal zrušenia preskúmaného rozhodnutia.
3. Krajský súd konštatujúc, že preskúmané rozhodnutie sa v zmysle § 24 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) považuje za doručené dňa 10. októbra 2016 vzhľadom na to, že lehota na podanie správnej žaloby vo veciach zaistenia v zmysle § 225 ods. 1 S.s.p. uplynula dňom 17. októbra 2016 a sťažovateľ podal správnu žalobu prostredníctvom právneho zástupcu na pošte dňa 11. novembra 2016, rozhodol tak, že napadnutým uznesením správnu žalobu odmietol ako oneskorene podanú.
4. Proti uzneseniu krajského súdu sťažovateľ v zákonnej lehote podal kasačnú sťažnosť z dôvodu uvedeného v § 440 ods. 1 písm. j) S.s.p., t.j. krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že podanie bolo nezákonne odmietnuté.

5. Sťažovateľ v súlade s § 445 ods. 1 písm. c) S.s.p. uviedol, že krajský súd nesprávne odmietol správnu žalobu ako oneskorene podanú. Pre podporu tohto sťažnostného bodu uviedol, že po doručení preskúmaného rozhodnutia požiadal dňa 13. októbra 2016 Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci. Rozhodnutím Centra právnej pomoci zo dňa 10. novembra 2016 mu táto bola priznaná a na zastupovanie mu bol určený právnik centra. S odkazom na ustanovenie § 71 ods. 2 S.s.p. namietal, že lehota na podanie správnej žaloby v čase rozhodovania centra o jeho žiadosti neplynula.

6. Záverom navrhol, aby kasačný súd napadnuté uznesenie zrušil tak, že uznesenie zrušuje a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.

7. Žalovaný k podanej kasačnej sťažnosti stanovisko nezaujal.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia. Po zistení, že kasačnú sťažnosť podal sťažovateľ v skrátenej lehote včas (§ 443 ods. 2 písm. b/ S.s.p.) cestou určeného právneho zástupcu a s prihliadnutím na neformálnosť kasačnej sťažnosti (§ 453 ods. 2 v spojení s § 206 ods. 3 S.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Podľa ust. § 221 ods. 1 S.s.p. žalobca sa môže správnu žalobou domáhať zrušenia rozhodnutia o zaistení, o predĺžení zaistenia, o predĺžení lehoty zaistenia vydaného podľa osobitného predpisu alebo určenia takého rozhodnutia za nezákonné, ak bol žalobca zo zaistenia prepustený.

Podľa ust. § 225 ods. 1 S.s.p. správna žaloba podľa § 221 ods. 1 musí byť podaná v lehote siedmich dní od doručenia rozhodnutia o zaistení, rozhodnutia o predĺžení zaistenia alebo rozhodnutia o predĺžení lehoty zaistenia.

Podľa ust. § 71 ods. 2 S.s.p. ak žalobca pred podaním žaloby požiada Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta podľa osobitného predpisu, od podania takejto žiadosti do právoplatného rozhodnutia o nej neplynú lehoty ustanovené na podanie žaloby na správny súd.

9. Z obsahu spisu krajského súdu kasačný súd zistil, že preskúmané rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené dňa 10. októbra 2016 pričom správnu žalobu proti tomuto rozhodnutiu podal prostredníctvom právneho zástupcu na pošte dňa 11. novembra 2016. Tieto skutočnosti však neboli sporné a sťažovateľ dátum doručenia preskúmaného rozhodnutia, ktorý bol ustálený v súlade s ust. § 24 ods. 3 Správneho poriadku nenamietal.

10. Kasačný súd sa stotožnil so sťažnostným bodom sťažovateľa (viď bod 5 tohto uznesenia). Prílohou k podanej správnej žalobe bola aj žiadosť sťažovateľa o poskytnutie právnej pomoci, ktorú tento podal dňa 13. októbra 2016, t. j. v tretí deň odo dňa doručenia preskúmaného rozhodnutia. Z obsahu správnej žaloby vyplýva, že ako príloha bolo predložené aj rozhodnutie Centra právnej pomoci sp. zn. 13440/2016-KaBA, ČRZ: 73873/2016 zo dňa 10.11.2016, ktoré sa v spise krajského súdu nenachádza.

11. Po preskúmaní administratívneho spisu žalovaného kasačný súd zistil, že vyššie uvedené rozhodnutie bolo predložené odporcovi spolu so správnu žalobou. Bez ohľadu na nesplnenú povinnosť odporcu predložiť správnu žalobu krajskému súdu v celku (§ 227 ods. 1 S.s.p.), teda aj s priloženými dôkazmi, krajský súd pochybil, ak na vyššie uvedené dôkazy neprihliadal, a to najmä ak ide o dôkazy preukazujúce včasnosť podania správnej žaloby a tieto vyplývali zo spisu krajského súdu, resp. z administratívneho spisu žalovaného č. PPZ-HCP-BA6-97/2016-AV, ktorý mal krajský súd k dispozícii.

12. Zo sťažovateľom predložených dôkazov ako aj citovaného ustanovenia § 71 ods. 2 S.s.p. vyplývalo,

že lehota na podanie správnej žaloby neuplynula dňom 17. októbra 2016 ako uviedol krajský súd, ale podaním hore uvedenej žiadosti dňom 13. októbra 2016 prestala plynúť a následne právoplatnosťou rozhodnutia Centra právnej pomoci sp. zn. 13440/2016-KaBA, ČRZ: 73873/2016 (právoplatné dňa 10.11.2016) pokračovala. Pokiaľ teda právny zástupca sťažovateľa podal správnu žalobu na pošte dňa 11. novembra 2016, túto podal v zákonnej lehote.

13. S ohľadom na znenie ustanovenia § 71 ods. 2 S.s.p. kasačný súd dospel k záveru, že krajský súd správnu žalobu sťažovateľa nezákonne odmietol, čím naplnil dôvod kasačnej sťažnosti podľa ust. § 440 ods. 1 písm. j) S.s.p.

Podľa ust. § 462 ods. 1 S.s.p. ak kasačný súd po preskúmaní zistí dôvodnosť kasačnej sťažnosti, rozhodne o zrušení napadnutého rozhodnutia a podľa povahy vráti vec krajskému súdu na ďalšie konanie alebo konanie zastaví, prípadne vec postúpi orgánu, do ktorého pôsobnosti patrí.

14. Z vyššie uvedených dôvodov kasačný súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa ust. 462 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 453 ods. 3 S.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa ust. 467 ods. 3 S.s.p. ak kasačný súd zruší rozhodnutie krajského súdu a vec mu vráti na ďalšie konanie, krajský súd rozhodne aj o nároku na náhradu trov kasačného konania.

15. Krajský súd zároveň rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania o kasačnej sťažnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.