

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/13/2024
Identifikačné číslo spisu:	1419010418
Dátum vydania rozhodnutia:	04.04.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1419010418.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Štífta a JUDr. Mariána Mačuru v trestnej veci obvineného T. P. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 4. apríla 2024 v Bratislave dovolanie obvineného podané prostredníctvom obhajkyne Mgr. I. T. proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 23. novembra 2021, sp. zn. 3To/78/2020, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolanie obvineného T. P. odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava IV (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom z 9. júla 2020, č. k. 3T/85/2019-432, uznal obvineného T. P. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona („Tr. zák.“) na tam uvedenom skutkovom základe. Za to okresný súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladal trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV z 8. apríla 2019, sp. zn. 2T/66/2018, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku („Tr. por.“) súd odkázal poškodenú spoločnosť J. T., s.r.o. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal prokurátor v zákonnej lehote odvolanie v neprospech obvineného proti výroku o treste, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“) rozsudkom z 23. novembra 2021, sp. zn. 3To/78/2020, tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. pri nezmenenom výroku o vine uložil obvinenému podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal dovolanie obvinený T. P. prostredníctvom obhajkyne Mgr. I. T. vo svoj prospech podaním z 22. júna 2023 (č. l. 674-694), v ktorom uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. i) Tr. por. Podstatu dovolacej argumentácie obvineného tvorila skutočnosť, že krajský súd pochybil, keď mu neukladal súhrnný trest v zmysle § 42 Tr. zák. a že

odôvodnenie výroku o treste bolo vágne a arbitrárne. Dovolateľ navrhol, aby dovolací súd po vyslovení porušenia zákona predmetným rozsudkom krajského súdu a v konaní, ktoré mu predchádzalo, v ustanoveniach najmä § 2 ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 7, ods. 10, ods. 12, ods. 14 Tr. por., § 321 Tr. por. v spojení s § 34 ods. 1 až ods. 4, § 39 ods. 1, § 40 ods. 1 písm. a), § 42 ods. 1, § 44, § 212 ods. 3 Tr. zák. v neprospech obvineného z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c), písm. i) Tr. por. zrušil rozsudok krajského súdu a tomuto prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol. Vzhľadom na spôsob rozhodnutia o podanom dovolaní, dovolací súd nepovažuje za nutné bližšie uvádzať jeho dôvody a odkazuje na obsah dovolania v spise.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV podaním zo 14. júla 2023 (č. l. 699), v ktorom uviedla, že dovolacie dôvody nie sú naplnené a navrhla ho odmietnuť podľa § 382 písm. c) Tr. por. Vzhľadom na spôsob rozhodnutia o podanom dovolaní, dovolací súd nepovažuje za nutné bližšie uvádzať skutočnosti obsiahnuté vo vyjadrení a odkazuje na jeho obsah v spise. Toto vyjadrenie prokurátorky k dovolaniu bolo zaslané na vedomie obvinenému a jeho obhajkyňi, ktorí sa k nemu nevyjadrili.

Spisový materiál bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) na rozhodnutie o podanom dovolaní 23. februára 2024 a vec napadla na rozhodnutie do senátu 5T, ktorý podľa dotknutého Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2024 rozhoduje v zložení JUDr. Juraj Kliment, JUDr. Peter Štíft a JUDr. Marián Mačura.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd (§ 377 Tr. por.) v prvom rade zisťoval, či dovolanie obvineného spĺňa všetky zákonné náležitosti a konštatuje, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou [§ 369 ods. 2 písm. b) Tr. por.], v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), ale súčasne aj to, že podané dovolanie je potrebné na neverejnom zasadnutí odmietnuť podľa § 382 písm. f) Tr. por., pretože bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Tr. por.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým dovolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. por. možno okrem iného dovolanie podať proti právoplatnému rozsudku, ktorým bol obvinený uznaný za vinného a bol mu uložený trest. V zmysle týchto zákonných podmienok je dovolanie neprípustné, pokiaľ smeruje proti už zrušenému rozhodnutiu. Pokiaľ teda dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré bolo zrušené v súvislosti s ukladaním spoločného trestu za pokračovanie v trestnom čine podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., potom dovolací súd takéto dovolanie, ktoré smeruje proti už neexistujúcemu (zrušenému) rozhodnutiu odmietne podľa § 382 písm. f) Tr. por. ako podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Zo spisu je zistiteľné, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo 17. októbra 2022, sp. zn. 11T/6/2022, právoplatným 14. marca 2023, bol na základe ukladania spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušený rozsudok Okresného súdu Bratislava IV z 9. júla 2020, sp. zn. 3T/85/2019, v spojení

s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 23. novembra 2021, sp. zn. 3To/78/2020, vo výrokoch o vine, treste a o náhrade škody. Dovolanie bolo obvineným dátumované podaním z 22. júna 2023, teda v dobe, kedy obvinený vedel, že podáva dovolanie proti neexistujúcemu výroku o treste rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 23. novembra 2021, sp. zn. 3To/78/2020. Ide teda o dovolanie podané už proti výroku neexistujúceho rozhodnutia, a preto v danej situácii nie je možné považovať rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 23. novembra 2021, sp. zn. 3To/78/2020, za právoplatný rozsudok v zmysle § 368 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. por., keďže rozhodnutie a výrok, proti ktorému dovolanie smeruje, už neexistuje.

Z týchto dôvodov nezostalo dovolaciemu súdu nič iné, len dovolanie obvineného postupom podľa § 382 písm. f) Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietnuť, nakoľko je zrejmé, že bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

Pozornosti dovolacieho súdu neušlo, že obvinený podal v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11T/6/2022 v zákonnej lehote odvolanie proti výroku o treste rozsudku zo 17. októbra 2022, avšak následne na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu konanom 14. marca 2023, ktorého predmetom bolo rozhodnutie o odvolaniach obvineného a prokurátora, vzal obvinený odvolanie späť. Uvedená skutočnosť späťvzatia odvolania obvineným mu vytvorila v zmysle § 372 ods. 1 Tr. por. zákonnú prekážku podať v predmetnej veci dovolanie. Podaním tohto dovolania teda podľa všetkého mohlo ísť obvinenému predovšetkým o snahu obísť túto zákonnú prekážku, ktorá mu jeho procesným postupom vznikla v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11T/6/2022.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.