

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. P.**, advokát, N., správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, C.C. zastúpeného advokátom J. G., proti žalovanému: **B. L.**, bytom G., **o zaplatenie 381,20 Eur s príslušenstvom**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 17. mája 2010 č. k. 8 Cbi 35/2009-52, takto

**r o z h o d o l :**

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 17. mája 2010 č. k. 8 Cbi 35/2009-52 sa p o t v r d z u j e .

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením súd konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu právo.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia istiny vo výške 381,20 Eur s príslušenstvom z titulu dlhu za plnenie poskytované s užívaním bytu.

Uznesením č. k. 3 K 105/99 zo dňa 21. decembra 1999 bol na majetok T., a. s. v likvidácii, C. (v tomto spore žalobca) vyhlásený konkurz.

Žalobca si s podaným žalobným návrhom poplatkovú povinnosť nesplnil a súd ho k zaplateniu súdneho poplatku vyzval výzvou zo dňa 13. apríla 2010, ktorú právny zástupca žalobcu prevzal dňa 22. apríla 2010, a zároveň ho upozornil, že konanie bude zastavené, ak do

10 dní od doručenia výzvy nezaplatí súdny poplatok vo výške 22,50 Eur (položka 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov).

Žalobca súdny poplatok na účet súdu doposiaľ neuhradil.

Právny zástupca žalobcu nepožiadala súd o oslobodenie od zaplataenia súdneho poplatku, ale zaslal len návrh na pokračovanie v konaní bez zaplataenia súdneho poplatku, kde uviedol, že ako správca konkurznej podstaty má osobné oslobodenie v zmysle § 4 ods. 2 písm. m/ zák. č. 71/1992 Zb. Ďalej uviedol, že správčovskú činnosť môže od nadobudnutia účinnosti zákona č. 8/2005 Z. z. vykonávať len osoba zapísaná do zoznamu správčov, ktorý je vedený MS SR. Táto okolnosť je rozhodujúca pre vykonávanie správčovskej činnosti aj v konkurzoch vyhlásených pred účinnosťou zákona č. 8/2005 Z. z. resp. zákona č. 7/2005 Z. z.

Vzhľadom na to, že žalobca nepožiadala o oslobodenie od platenia súdneho poplatku za návrh a tiež na skutočnosť, že v stanovenej lehote súdny poplatok nezaplatil, súd v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca podaním zo dňa 26. mája 2010. Navrhol zrušiť uznesenie Krajského súdu v Bratislave a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobca uviedol, že má za to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je nesprávne a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia otázky oslobodenia žalobcu od súdneho poplatku v danom konaní.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. od poplatku je oslobodený správca podľa osobitného predpisu.

V zmysle ustanovenia § 2 ods. 1, ods. 2 zákona č. 8/2005 správca je fyzická osoba, alebo právnická osoba zapísaná do zoznamu správčov (§ 21). Správčovskú činnosť môže vykonávať len správca.

S poukazom na vyššie uvedené žalobca má za to, že správcovskú činnosť môže od nadobudnutia účinnosti zákona č. 8/2005 Z. z. vykonávať len osoba zapísaná do zoznamu správcov, ktorý je vedený Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Táto okolnosť je rozhodujúca pre vykonávanie správcovskej činnosti aj v konkurzoch vyhlásených pred účinnosťou zákona č. 8/2005 Z. z. resp. zákona č. 7/2005. V tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 45 zákona č. 8/2005 z. z.

Tvrdenie, že žalobcovi nemožno priznať oslobodenie od súdneho poplatku na základe poznámky 3f pod čiarou zákona č. 71/1992 Zb., je nesprávne, keďže poznámky v zákonoch pod čiarou nemajú priamu normatívnu povahu, ale len charakter informačnej súčasť právneho predpisu.

Žalobca je toho názoru, že oslobodenie od poplatkovej povinnosti je potrebné vzťahovať aj na správcov podstaty v konkurzných konaniach vedených podľa zákona č. 328/1991 Zb. Ak bolo záujmom zákonodarcu oslobodiť od platenia súdnych poplatkov v súdnych konaniach, v ktorých vystupujú ako účastníci konania správcovia podstaty súdom ustanovený a pod jeho dozorom vykonávajú osobitné úlohy v konkurznom konaní, nie je dôvod z poplatkového hľadiska rozlišovať správcov v konkurzoch vyhlásených podľa zákona č. 7/2005 Z. z. a správcov v konkurzoch vyhlásených podľa predchádzajúceho zákona č. 328/1991 Zb. v obdobnej veci sa vyjadril aj Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca má za to, že je v tomto konaní v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. oslobodený od súdneho poplatku. V danom prípade tu nie je dôvod na zastavenie konania v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., nakoľko žalobca je zo zákona oslobodený od súdneho poplatku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie žalobcu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

V prejednávanej veci sa žalobca svojim návrhom domáhal zaplatenia sumy 381,20 Eur poplatku z omeškania vo výške 2,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 76,24 Eur od 06. 11. 2008 do zaplatenia, zo sumy 76,24 Eur od 06. 12. 2008 do zaplatenia, poplatok z omeškania vo výške 1 promile za každý deň omeškania zo sumy 76,24 Eur od 06. 01. 2009

do zaplataenia, zo sumy 76,24 Eur od 06. 02. 2009 do zaplataenia, zo sumy 76,24 Eur od 06. 03. 2009 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobca z účtovných dokladov zistil, že žalovaný ku dňu 08. 09. 2009 dlhuje za nájomné bytu sumu 381,20 Eur. Preto túto sumu požaduje spolu s poplatkom z omeškania v zmysle § 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

Z obsahu spisu vyplýva, že Krajský súd v Bratislave výzvou zo dňa 13. apríla 2010 pod č. k. 8 Cbi 35/2009-37 vyzval žalobcu na zaplataenie súdneho poplatku za návrh vo výške 22,50 Eur podľa položky č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. návrhom zo dňa 26. apríla 2010, požiadal žalobca o pokračovanie v konaní bez zaplataenia súdneho poplatku z dôvodu, že je v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. oslobodený od súdneho poplatku.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave z 21. 12. 1999 pod sp. zn. 3 K 105/99 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka T., a. s. v likvidácii, C., za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený J. P., advokát, Advokátska kancelária, N. (žalobca).

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov je od poplatku oslobodený správca podľa osobitného predpisu s odkazom na 3f. V uvedenom odkaze je uvedený osobitný predpis zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z uvedeného teda vyplýva, že oslobodenie od súdneho poplatku sa vzťahuje len na správcu ustanoveného do funkcie podľa zákona č. 7/2005 Z. z. a nie na správcu konkurznej podstaty ustanoveného podľa zákona č. 328/1991 Zb. V prípade, že by úmyslom zákonodarcu malo byť oslobodenie od platenia od súdnych poplatkov všetkých správcov konkurzných podstát ustanovených i podľa zákona č. 328/1991 Zb. i 7/2005 Z. z., bol by to v poznámke odkazujúcej na osobitný predpis uviedol tak, ako to urobil v ďalších poznámkach, t. j. tak ako to urobil pri konaní o vylúčení majetku zo súpisu majetku podľa osobitného predpisu (poznámky 3f i 3g). Podľa § 4 ods. 2 písm. o/ zákona o súdnych poplatkoch je oslobodený iba navrhovateľ v konaní o vylúčení majetku zo súpisu podstaty podľa osobitného predpisu (odkaz na poznámku 3g). Vzhľadom na uvedené súd prvého stupňa správne postupoval, keď uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh.

Žalobca bol súdom vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v zmysle § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej už len „zákon o súdnych poplatkoch“). Súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov a v zmysle § 2 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Žalobcovi v zmysle § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch, vznikla poplatková povinnosť podaním návrhu.

V zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, 5a) súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

V zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f/ a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

V danom prípade žalobca bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku s poučením, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví.

Žalobca nepožiadaval o oslobodenie od platenia súdneho poplatku za návrh a v stanovenej lehote nezaplatil súdny poplatok, aj keď bol súdom riadne o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku poučený.

Súd prvého stupňa dospel k správne mu záveru, že nie sú splnené podmienky pre oslobodenie žalobcu od platenia súdneho poplatku v zmysle § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. a z dôvodu neuhradenia súdneho poplatku zo strany žalobcu správne konanie zastavil v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil, keďže toto uznesenie je vo výroku vecne správne.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a úspešný žalovaný si trovy odvolacieho konania neuplatnil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 24. júna 2010**

**JUDr. Anna M a r k o v á , v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková