

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a členov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Piovartsyho na neverejnom zasadnutí v Bratislave dňa 30. septembra 2009 v trestnej veci obžalovaného **L. B. a spol. pre prípravu zločinu lúpeže spolupáchatel'stvom** podľa § 20, § 13 ods. 1, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. a iné, o návrhu na delegáciu veci takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného **L. B. a spol.**, pre prípravu zločinu lúpeže spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 13 ods. 1, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. a iné, vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 4 Tos 54/2009, **sa tomuto súdu neodníma.**

O d ô v o d n e n i e :

Prokurátor na Okresnom súde v Nitre 10. júla 2009 podal obžalobu na M. Š. a L. B., podľa ktorej mali spáchať spolupáchatel'stvom prípravu na zločin lúpeže podľa § 20, § 13 ods. 1, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., M. Š. tiež prípravu na zločin úkladnej vraždy podľa § 13 ods. 1, § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a L. B. zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. d/ Tr. zák. a prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s rovnako označeným zločinom podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., a to na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu v Nitre 25. augusta 2009 obhajca M. Š. vzniesol námietku zaujatosti vo vzťahu ku všetkým sudcom Okresného súdu v Nitre a Krajského súdu v Nitre s poukazom na to, že poškodený (usmrtený) R. V. bol policajným dôstojníkom v Nitre, zúčastňoval sa odhaľovania trestných činov a úkonov trestného konania, ktoré potom tvorili základ obžalôb, o ktorých rozhodovali namietané súdy; vyslovil názor, že v dôsledku toho mohli byť vytvorené rôzne väzby, a preto nie je možné zaručiť,

že Okresný súd v Nitre a Krajský súd v Nitre bude v predmetnej trestnej veci rozhodovať nezávisle. Obhajca napokon navrhol, aby vec bola predložená Krajskému súdu v Nitre a následne Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, aby tento rozhodol o odňatí trestnej veci týmto súdom a vec bola prikázaná inému ako Okresnému súdu v Nitre.

Uznesením Okresného súdu v Nitre z toho istého dňa (25. augusta 2009), sp. zn. 6 T 113/2009, podľa § 31 ods. 1, § 32 ods. 3 Tr. por. bolo vyslovené, že vo veci konajúca predsedníčka senátu a prísediaci tohto okresného súdu nie sú vylúčení z vykonávania úkonov v trestnom konaní v predmetnej trestnej veci.

Proti tomuto rozhodnutiu M. Š. podal sťažnosť, v dôsledku čoho bola vec predložená na rozhodnutie o nej Krajskému súdu v Nitre.

Tento predložil vec Najvyššiemu súdu s písomným vyjadrením jeho sudcov, z ktorých vyplýva, že títo nie sú zaujatí v označenej trestnej veci.

Najvyšší súd konštatuje, že v súčasnom štádiu konania je podstatou vyriešenie otázky delegácie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., a to vo vzťahu ku Krajskému súdu v Nitre.

Podľa uvedeného zákonného ustanovenia môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa, len ak na také rozhodnutie existujú dôležité dôvody.

Zákon bližšie nešpecifikuje druh a dôležitosť dôvodov delegácie, ale podľa ustálenej judikatúry musí ísť o okolnosti, ktoré bezprostredne ohrozujú nestranné rozhodovanie súdov, pričom tieto okolnosti musia vychádzať z konkrétnych podkladov.

Tvrdenie obžalovaného Š., resp. jeho obhajcu, prednesené na verejnom zasadnutí Okresného súdu v Nitre sú však všeobecné a vychádzajú len z faktu, že poškodený R. V., ktorý sa stal obeťou vraždy, pôsobil ako policajný dôstojník v obvode Krajského súdu v Nitre, a preto mohlo prísť k jeho určitým väzbám k sudcom uvedeného súdu alebo iných súdov v jeho obvode. Ide o nekonkrétne tvrdenie založené na domnienke obžalovaného, bez preukázania reálnych okolností, a preto tento jeho záver nie je možné považovať za dôležitý dôvod na delegáciu veci. V tejto súvislosti je potrebné vziať do úvahy aj písomné

vyjadrenie sudcov Krajského súdu v Nitre (aj predchádzajúce písomné vyjadrenie sudcov Okresného súdu v Nitre), na základe ktorého tvrdenia obžalovaného nie je možné považovať za verifikované.

Najvyšší súd na tomto základe podľa § 23 ods. 1 Tr. por. preto vyslovil, že predmetná trestná vec v súčasnosti vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 4 Tos 54/2009, sa tomuto súdu neodníma. Krajský súd je preto legálnym orgánom na rozhodnutie o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu v Nitre z 25. augusta 2009, sp. zn. 6T 113/2009, o ďalších opravných prostriedkoch alebo o iných procesných návrhoch strán.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 30. septembra 2009

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová