

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. J. Š.**, zastúpeného JUDr. P. N., proti žalovanej **J. P.**, IČO: X., o náhradu škody 3 236,41 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 7 C 68/2008, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 20. apríla 2010, sp.zn. 5 Co 70/2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 20. apríla 2010, sp.zn. 5 Co 70/2010 **z a s t a v u j e .**

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania v sume 128,37 € k rukám JUDr. P. N., do 3 dní.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom zo 14. decembra 2009, č.k. 7 C 68/2008-157 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3 238,07 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 percentuálneho bodu ročne od 26. júla 2008 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň vyslovil, že o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Krajský súd v Žiline na odvolanie žalovanej rozsudkom z 20. apríla 2010, sp.zn. 5 Co 70/2010 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil. Zároveň vyslovil, že o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa. V celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná. Mala za to, že súdy nesprávne posúdili skutočnosti rozhodujúce vo veci napriek tomu, že boli potvrdené a preukázané. Taktiež namietala porušenie ustanovení právnych predpisov pri vykonávaní niektorých dôkazov žalobcu. V dôvodoch dovolania rozoberala skutkový a právny stav veci.

Žalobca navrhol dovolanie žalovanej odmietnuť a priznať mu náhradu trov dovolacieho konania v sume 128,37 €.

Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 17. marca 2011 (č.l. 307 spisu) vzala žalovaná svoje dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu v plnom rozsahu späť.

Podľa § 243b ods. 5, veta druhá O.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedený, právne účinný dispozitívny úkon účastníka konania, ktorým vzal dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní zastavil podľa § 243b ods. 5, veta druhá O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. Žalovaná z procesného hľadiska zavinila zastavenie dovolacieho konania, ak na základe vlastného rozhodnutia, využijúc svoje dispozičné právo, sa rozhodla vziať podané dovolanie v celom rozsahu späť, preto jej vznikla povinnosť nahradiť žalobcovi trovy dovolacieho konania. Dovolací súd priznal žalobcovi náhradu, ktorá spočíva v odmene advokáta za jeden úkon právnej služby, ktorý poskytol žalobcovi vypracovaním vyjadrenia k dovolaniu zo 6. decembra 2010 (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb). Sadzbu tarifnej odmeny určil podľa § 10 ods. 1 tejto vyhlášky vo výške 121,16 €, čo pri pripočítaní náhrady výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške jednej stotiny výpočtového základu (7,21 €) predstavuje spolu 128,37 €.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 1. júla 2011**

**JUDr. Vladimír Magura, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová