

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Obdo/63/2017  
Identifikačné číslo spisu: 4414220392  
Dátum vydania rozhodnutia: 16.01.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Darina Ličková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4414220392.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému v 1. rade: KING DIAMOND, s.r.o., Bartókova 3, 943 01 Štúrovo, IČO: 44 019 955 a žalovanému v 2. rade: C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., XXXX F., H., o zaplatenie sumy 4.078,30 eur s príslušenstvom, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 28. februára 2017, č. k. 15 Cob 142/2016-138, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 28. februára 2017, č. k. 15Cob/142/2016-138 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky rozsudkom z 2. augusta 2016 č. k. 14Cb 242/2014-120 rozhodol, že žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 1.920,88 eur s úrokmi z omeškania 9 % ročne od 12.12.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (I. výrok). V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol (II. výrok) a o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu (III. výrok).

2. Na odvolanie žalobcu v časti, v ktorej súd prvej inštancie žalobu zamietol, odvolací súd uznesením 28. februára 2017, č. k. 15 Cob 142/2016-138 odvolanie žalobcu odmietol. Druhým výrokom rozhodol, že žalovaní v 1. a 2. rade majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. V odôvodnení uznesenia odvolací súd uviedol, že z obsahu spisu zistil, že žalobca sa podaným návrhom domáhal proti žalovaným v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 4.078,30 eur s príslušenstvom titulom nezaplatenia dlžnej pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. 120102292, ktorá bola uzatvorená dňa 27.05.2010 medzi právnym predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalovaným v 1. rade. Dňa 27.05.2010 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným v II. rade dohodu o pristúpení k záväzku č. 120102292. Dlžná pohľadávka vyplývajúca z predmetnej zmluvy bola zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.03.2014 postúpená na žalobcu. Prvoinštančný súd rozsudkom č. k. 14Cb/242/2014-120 zo

dňa 02.08.2016 uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 1.920,88 eur s úrokmi z omeškania 9 % ročne od 12.12.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (I. výrok). V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol (II. výrok) a o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu (III. výrok). Vydané rozhodnutie bolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené dňa 08.08.2016, ktorý ho v časti II. výroku napadol odvolaním a odovzdal ho na poštovú prepravu dňa 25.08.2016.

4. Odvolací súd v odôvodnení citoval ust. § 470 ods. 1, § 362 ods. 1, § 121 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 5 C.s.p. Uviedol, že keďže napadnutý rozsudok bol právnenému zástupcovi žalobcu doručený dňa 08.08.2016, dňom nasledujúcim, t. j. dňom 09.08.2016, začala žalobcovi plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania a posledný deň tejto lehoty pripadol na deň 23.08.2016 (utorok). Žalobca však podal odvolanie na poštovú prepravu až dňa 25.08.2016, z čoho vyplýva, že tak urobil po márnom uplynutí 15-dňovej odvolacej lehoty. Následne citoval ust. § 386 písm. a/ a uviedol, že na rozhodnutie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania podľa § 386 písm. a/ C.s.p. musí byť splnený predpoklad, že odvolanie bolo podané po uplynutí 15-dňovej odvolacej lehoty. Odvolací súd po preskúmaní obsahu súdneho spisu dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonom stanovené podmienky na vydanie rozhodnutia, ktorým odmietne odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. a/ C.s.p., nakoľko predmetné odvolanie bolo podané oneskorene. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a ods. 2 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p.

5. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca, ktoré odôvodnil v súlade s ust. § 420 písm. f/ C.s.p.

6. V dovolaní žalobca uviedol, že podal voči rozsudku okresného súdu v časti, v ktorej okresný súd zamietol žalobu, odvolanie, ktoré dňa 23.08.2016 elektronickým prostriedkom odoslal na e-mailovú adresu podateľne okresného súdu uvedenú na stránke Ministerstva spravodlivosti SR, pričom svoje podanie doplnil originálom, ktorý podal na poštovú prepravu dňa 25.08.2016. Žalobca mal za to, že odvolací súd tým, že neprihliadol na elektronické podanie bez autorizácie urobené žalobcom, nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalobca podal odvolanie elektronicky dňa 23.08.2016, teda v posledný deň lehoty na podanie odvolania v danej veci. z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu nie je zrejmé, ako sa odvolací súd vysporiadal s elektronickým podaním žalobcu, resp. či sa ním vôbec zaoberal. Z uvedeného dôvodu považuje žalobca odôvodnenie uznesenia odvolacieho súdu a teda aj rozhodnutie samotné za nepreskúmateľné. Žalobca poukázal, na ust. § 125 ods. 5 a na § 362 ods. 1 C.s.p. a dodal, že v danej veci postupoval v súlade s ustanoveniami C.s.p., keď podal odvolanie v elektronickej podobe na príslušný súd, pričom toto podanie doplnil v zákonom stanovenej lehote zaslaním originálu prostredníctvom poštovej prepravy. Na podporu tvrdení žalobca priložil potvrdenie o prijatí odvolania príjemcom alebo distribučným zoznamom, podatelnaOSNZ@justice.skvýstup. Záverom žalobca poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 106/2004, ako aj na uznesenie sp. zn. 5 Obdo 26/2012.

7. Záverom žalobca navrhol, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Zároveň žalobca vyčíslil trovy konania vo výške 378,16 eur (súdny poplatok za podané dovolanie 258,- eur + trovy právneho zastúpenia dovolacieho konania 120,16 eur s DPH, a to jeden úkon právnej služby vo výške 109,55 eur a režijný paušál 10,61 eur s DPH).

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C.s.p.“)] po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto mimoriadnym opravným prostriedkom (§ 419 a nasl. C.s.p.).

9. Dovolanie má v systéme opravných prostriedkov občianskeho súdneho konania osobitné postavenie.

Ide o mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno - v prípadoch Civilným sporovým poriadkom výslovne stanovených - napadnúť rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré už nadobudlo právoplatnosť. Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojich rozhodnutiach túto osobitosť dovolania často vysvetľuje konštatovaním, že dovolanie nie je „ďalším odvolaním“ a dovolací súd nie je treťou inštanciou, v ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie z akýchkoľvek hľadísk (viď napríklad rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 1Cdo/113/2012, 2Cdo/132/2013, 3Cdo/18/2013, 4Cdo/280/2013, 5Cdo/275/2013, 6Cdo/107/2012 a 7Cdo/92/2012). Výnimočnosti tohto opravného prostriedku zodpovedá právna úprava jeho prípustnosti, ktorá spolu s interpretačnou praxou odvolacieho súdu (tiež ústavného súdu i Európskeho súdu pre ľudské práva) sleduje zachovanie jedného zo základných princípov právneho štátu - princípu právnej istoty.

10. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je nepochybne tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšieho stupňa, sa v občianskoprávnom konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých občianskoprávny súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania pred občianskoprávnym súdom, vrátane dovolacieho konania (I. ÚS 4/2011).

11. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

12. S účinnosťou od 1. júla 2016 došlo k zásadnému zúženiu možnosti podať dovolanie proti rozhodnutiam odvolacieho súdu. Pokiaľ právna úprava účinná do 30. júna 2016 v zásade umožňovala podať dovolanie proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu (ust. § 237 ods. 1 O.s.p.), právna úprava účinná od 1. júla 2016 (ust. § 419 a nasl. C.s.p.) pripúšťa dovolanie len proti meritórnym rozhodnutiam (rozsudkom vo veci samej) a z nemeritórnych rozhodnutí len proti rozhodnutiam, ktorými sa konanie končí. Ide o zmenu, ktorej dôvodom je dôsledné uplatňovanie princípu mimoriadnosti uplatňovania tohto opravného prostriedku.

13. V danej veci je podľa odvolacieho súdu splnená základná podmienka prípustnosti dovolania, a to skutočnosť, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu ktorým sa konanie končí. Žalobca napadol dovolaním uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo odmietnuté jeho odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie.

14. Podľa ust. § 420 C.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak: a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

15. Pre záver o prípustnosti dovolania v zmysle § 420 C.s.p. nie je významný subjektívny názor dovolateľa tvrdiaceho, že došlo k vade vymenovanej v tomto ustanovení; rozhodujúcim je výlučne zistenie (záver) odvolacieho súdu, že k dovolateľom vymedzenému dôvodu zmätočnosti skutočne došlo.

16. Žalobca svoje dovolanie vymedzil dovolacím dôvodom v zmysle ust. § 420 písm. f/ C.s.p., a to že mu súd svojim nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

17. Uvedený dovolací dôvod je úzko prepojený s porušením práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a s porušením práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a k jeho naplneniu dochádza, ak odvolací súd (prípadne súd prvej inštancie a k jeho odstráneniu nedošlo v

odvolacom konaní) zasiahol do ústavou, resp. dohovorom garantovaných práv dovolateľa, čím mu bolo znemožnené domáhať sa práva na súdnu ochranu prostriedkami, ktoré mu zákon (Civilný sporový poriadok, resp. do 30. júna 2016 Občiansky súdny poriadok) priznáva.

18. Obsah práva na súdnu a inú právnu ochranu uvedený v čl. 46 ods. 1 ústavy nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní. Jeho obsahom je i zákonom relevantné konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Každé konanie súdu alebo iného orgánu, ktoré je v rozpore so zákonom, je porušením ústavou zaručeného práva na súdnu ochranu alebo inú právnu ochranu (I. ÚS 26/1994). Pod nesprávnym procesným postupom súdu treba rozumieť taký postup súdu, ktorým sa znemožnila strane realizácia tých procesných práv, ktoré majú slúžiť na ochranu a obranu jeho práv a záujmov v tom - ktorom konkrétnom konaní, pričom miera tohto porušenia bude znamenať nespravodlivý súdny proces.

19. Dovolací súd uvádza, že k naplneniu dovolacieho dôvodu v zmysle ust. § 420 písm. f/ C.s.p. môže dôjsť aj uznesením odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd nesprávne odmietne odvolanie ako oneskorene podané (viď R 23/1994). Nesprávnym odmietnutím odvolania ako oneskorene podaného odvolací súd neposkytne strane súdnu ochranu v zákonom predpokladanej podobe, nakoľko pri odmietnutí odvolania odvolací súd nepreskúmava vecnú správnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia a nezaobrá sa podstatnými odvolacími námietkami strany.

20. Z obsahu dovolania vyplýva, že základom argumentácie žalobcu o porušení ním označených práv je jeho tvrdenie o tom, že odvolanie podal v rámci zákonom stanovenej lehoty elektronickým podaním dňa 23. augusta 2016, ktoré doplnil originálom, ktorý podal na poštovú prepravu 25. augusta 2016, a preto neboli dané zákonné dôvody pre odmietnutie dovolania ako oneskorene podaného.

21. Podľa § 121 ods. 5 C.s.p.; lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

22. Podľa ust. § 125 ods. 2 C.s.p.; podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

23. Podľa ust. § 362 ods. 1 C.s.p.; odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

24. Najvyšší súd z obsahu spisu zistil, že pred uznesením odvolacieho súdu č. I. 138 - 141 sa na č. I. 132 - 135 nachádza len odvolanie žalobcu, ktoré bolo Okresnému súdu Nové Zámky doručené prostredníctvom pošty, pričom z pečiatky je zrejmé, že bolo na poštovú prepravu podané 25. augusta 2016. Na č. I. 154 je založená e-mailová komunikácia právneho zástupcu žalobcu zaslaná na e-mailovú adresu Okresného súdu Nové Zámky, z ktorej vyplýva, že e-mail bol odoslaný 23. augusta 2016, ako predmet správy bolo uvedené „odvolanie, sp. zn. 14Cb/242/2014“ a ako príloha bolo uvedené „odvolanie 14Cb2422014.pdf“. Na predmetnom liste s e-mailovou komunikáciou je ceruzkou napísané, že „odvolanie nebolo v prílohe“, avšak na č. I. 155 spisu je však založená rovnaká mailová komunikácia právneho zástupcu žalobcu zaslaná na e-mailovú adresu Okresného súdu Nové Zámky, na ktorej je ceruzkou napísané „pripojené do spisu aj s odvolaním“ a z ktorej vyplýva, že e-mail bol odoslaný 23. augusta 2016, ako predmet správy bolo uvedené „odvolanie, sp. zn. 14Cb/242/2014“ a ako príloha bolo uvedené „odvolanie 14Cb2422014.pdf“, pričom je v spise na č. I. 156 - 159 založená aj príloha e-mailu - odvolanie žalobcu proti rozsudku 14Cb/242/2014 z 2. augusta 2016.

25. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že žalobca podal odvolanie elektronickými prostriedkami bez zaručeného elektronického podpisu dňa 23. augusta 2016, ktoré doručil na

elektronickú adresu súdu prvej inštancie určenú na prijímanie elektronických podaní podatelnaosnz@justice.sk . Podaním doručeným súdu prvej inštancie, ktoré bolo podané na poštovú prepravu dňa 25. augusta 2016, žalobca v súlade s ust. § 125 ods. 2 C.s.p. v stanovenej lehote písomne doplnil svoje elektronické podanie bez zaručeného elektronického podpisu doručené súdu prvej inštancie dňa 23. augusta 2016, o ktorom však odvolací súd v čase svojho rozhodovania nemal vedomosť z dôvodu nesprávneho procesného postupu okresného súdu pri vedení súdneho spisu. Vzhľadom na to dovolací súd konštatuje, že žalobca podal odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie z 2. augusta 2016 č. k. 14Cb 242/2014-120 (žalobcovi doručené 8. augusta 2016) v zákonnej 15-dňovej lehote (§ 362 ods. 1 C.s.p.) dňa 23. augusta 2016, pričom svoje elektronické podanie doplnil písomne počas plynutia lehoty uvedenej v ust. § 125 ods. 2 C.s.p. dňa 25. augusta 2016. Z tohto dôvodu neboli splnené zákonné podmienky pre odmietnutie odvolania žalobcu ako oneskorene podaného podľa ust. § 386 písm. a/ C.s.p.

26. Na základe uvedeného dospel dovolací súd k záveru, že žalobca dôvodne namietal, že súd mu svojim nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Vzhľadom na to, že v konaní pred odvolacím súdom došlo k vade zmätočnosti uvedenej v ust. § 420 písm. f/ C.s.p., dovolací súd žalobcom napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 C.s.p.) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 C.s.p.).

27. Ak dôjde k zrušeniu napadnutého rozhodnutia, súd, ktorého rozhodnutie bolo zrušené, koná ďalej o veci, pričom je viazaný právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 C.s.p.). V novom rozhodnutí rozhodne odvolací súd znova aj o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 C.s.p.).

28. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.