

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10XECdo/1/2016
Identifikačné číslo spisu:	2110222488
Dátum vydania rozhodnutia:	09.02.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:2110222488.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, v mene ktorej koná ako konateľ advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti povinnej Miroslava Hlavatá, bytom: 919 65 Horná Krupá č. 93, o vymoženie 257,43 EUR s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trnava, pod sp. zn. 9Er/622/2010, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 09. septembra 2014, č. k. 3CoE/99/2014-58, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Povinnému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Trnava uznesením z 3. septembra 2013, č.k. 9Er/622/2010-12, zastavil exekúciu vedenú na základe rozhodcovského rozsudku, ktorý bližšie špecifikoval v odôvodnení uznesenia [§ 57 ods. 2, § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, § 3, § 4 a § 45 zákona o rozhodcovskom konaní, zákon o spotrebiteľských úveroch, § 52, § 53, § 54 Obč. zákonníka a Smernica rady 93/13/EHS]. Ďalším výrokom uznesenia povolil odklad exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, pod sp. zn. EX 11615/10, do právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie, č.k. 9Er/622/2010-12. Predmetné uznesenie napadla oprávnená odvolaním.

Krajský súd v Trnave uznesením z 09. septembra 2014, č.k. 3CoE/99/2014-58, uznesenie súdu prvého stupňa v časti zastavenia exekúcie potvrdil (§ 219 ods. 2 O. s. p.), v časti povolenia odkladu exekúcie napadnuté uznesenie zrušil (§ 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p.) a zamietol návrh oprávneného na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O. s. p. a podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) pred preskúmaním vecnej správnosti rozhodnutia najprv zisťoval včasnosť podania dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O. s. p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 (veta prvá) O. s. p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť.

Podľa § 57 ods. 2 O. s. p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. uznesenie Krajského súdu v Trnave z 9. septembra 2014, sp. zn. 3CoE/99/2014-58, nadobudlo právoplatnosť dňa 3. októbra 2014 ako to vyplýva z vyznačenej doložky právoplatnosti. Vzhľadom k tomu podľa ustanovenia § 240 ods. 1 O. s. p. pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania, počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 3. november 2014. Tento deň bol pracovný (pondelok), k posunutiu lehoty podľa § 57 ods. 2 (veta druhá) O. s. p. teda nedošlo a lehota na podanie dovolania uplynula polnocou uvedeného dňa. Dovolanie žalobkyne však bolo podané elektronickou formou až 10. novembra 2014, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobkyne podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p. odmietol ako oneskorene podané.

V dovolacom konaní úspešnému povinnému vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti oprávnenej, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky mu však žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že mu žiadne nevznikli a povinný si ich neuplatňoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.