

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžso/73/2014
Identifikačné číslo spisu:	6014200341
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6014200341.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Z. D., bytom E., proti žalovanému: Všeobecná zdravotná poisťovňa, so sídlom Bratislava, pobočka Rimavská Sobota, Francisciho 5, 979 01 Rimavská Sobota, o žalobe o preskúmanie rozhodnutia a postupu žalovaného, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/35/2014-23 zo dňa 1. júla 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/35/2014-23 zo dňa 1. júla 2014 p o t v r d z u j e .
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením podľa § 250d ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) zastavil konanie z dôvodu, že žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie krajský súd nariadil uznesením č. k. 24S/35/2014-3 zo dňa 31. marca 2014 a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby.

Krajskému súdu v Banskej Bystrici bola dňa 10. marca 2014 doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného. Žaloba neobsahovala zákonom stanovené náležitosti podľa § 249 ods. 2 O.s.p., § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.

Krajský súd uznesením č. k. 24S/35/2014-3 zo dňa 31. marca 2014 vyzval žalobcu na odstránenie vád žaloby v lehote 15 dní od doručenia uvedeného uznesenia, ktoré spočívali v tom, že žalobca neoznačil údaj o štátnom občianstve žalobcu, neoznačil žalovaného jeho názvom, sídlom a identifikačným číslom, ak mu je pridelené, neoznačil rozhodnutie správneho orgánu - žalovaného, ktoré napadá, jeho číslom a dátumom, neuviedol dôvody, v čom vidí nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a postupu žalovaného, nevyjadril sa v akom rozsahu toto rozhodnutie a postup napáda a neuviedol, aký konečný návrh robí. V uvedenom uznesení krajský súd poučil žalobcu akým spôsobom má uvedené vady odstrániť a zároveň bol poučený o následkoch neodstránenia uvedených vád žaloby v stanovenej lehote. Žalobca prevzal uvedené uznesenie dňa 21. mája 2014, avšak aj napriek riadnemu poučeniu o následkoch neodstránenia

vád v zmysle § 250d ods. 3 O.s.p., žalobca vady v žalobe neodstránil.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/35/2014-23 zo dňa 1. júla 2014, ktorým sa zastavilo konanie podal žalobca včas odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že krajskému súdu predložil všetky dôkazy a vysvetlenia.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že z odvolania nie je zrejmé aké konkrétne rozhodnutie žalovaného žalobca napáda, a preto sa k odvolaniu nevie vyjadriť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo (podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 211 a nasl. O. s. p.) a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 O. s. p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 249 ods. 2 O. s. p. žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Podľa § 250d ods. 3 O. s. p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že žalobca bol uznesením krajského súdu č. k. 24S/35/2014-3 zo dňa 31. marca 2014 vyzvaný na odstránenie vád žaloby v lehote 15 dní pod následkom zastavenia konania podľa § 250d ods. 3 O. s. p. Žalobca uznesenie prevzal dňa 21. mája 2014 a na uznesenie reagoval podaním zo dňa 27. mája 2014, doručeným krajskému súdu dňa 30. mája 2014, v ktorom však vytýkané vady žaloby neodstránil. Následne krajský súd vydal uznesenie, ktorým konanie zastavil.

Podľa názoru odvolacieho súdu postupoval krajský súd v danej situácii správne. Žalobca síce odpovedal na uznesenie, ktorým bol vyzvaný na odstránenie vád žaloby, ale ani z tohto podania nebolo možné

zistiť, proti akému rozhodnutie žaloba smeruje, čoho presne sa domáha a ako žiada aby súd rozhodol. V uznesení krajského súdu č. k. 24S/35/2014-3 zo dňa 31. marca 2014 bol uvedený presný „návod“, ako má žalovaný vady žaloby odstrániť. Z uvedeného dôvodu nemohol krajský súd žalobu vecne prejednať a meritórne rozhodnúť.

S poukazom na uvedené najvyšší súd podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p. v spojení s § 219 ods. 1 O. s. p. napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici potvrdil ako vecne správne.

Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 246c ods.1 a § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, keďže žalobca v konaní nemal úspech a žalovaný nemá na ich náhradu zákonný nárok ani v prípade úspechu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.