

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžf/37/2014
Identifikačné číslo spisu:	7012200751
Dátum vydania rozhodnutia:	27.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7012200751.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: PLAVEBNÁ SPOLOČNOSŤ VINIČKY, s.r.o., sídlom Viničky 80, IČO: 44 326 289, zast.: JUDr. Pavol Gombos, advokát, so sídlom Na Moldavskej ceste 21/A, Košice, proti žalovanému: Daňový úrad Košice, sídlom Rozvojová 2, 041 90 Košice, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 9818301/1/756654/2012 zo dňa 03.04.2012, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/116/2012-17 zo dňa 11. marca 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením zastavil konanie vedené pod sp. zn. 7S/116/2012 podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku splatného podaním žaloby a to ani napriek výzve súdu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66 eur, v lehote desiatich dní od doručenia výzvy s poučením o následku nezaplatenia súdneho poplatku.

Uznesenie krajského súdu napadol žalobca odvolaním. Navrhoval napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie. Uviedol, že súdom vyrubená povinnosť uhradiť súdny poplatok znemožňuje žalobcovi prakticky domáhať sa svojich práv súdnou cestou, pretože žalobca nemá finančné prostriedky na úhradu súdneho poplatku. Žalobca je jedna zo spoločností prepojených na pána W. O. a tieto spoločnosti sú účastníkmi množstva súdnych sporov a tak celková výška súdnych poplatkov predstavuje až niekoľko desiatok tisíc eur, preto požiadal aj o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, skúmal včasnosť podania odvolania a žiadosti o oslobodenie od

platenia súdnych poplatkov, pričom zistil, že boli podané oneskorene.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 57 ods. 2 veta druhá O.s.p. ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Z obsahu súdneho spisu krajského súdu vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 07.04.2014. Lehota na podanie odvolania začala žalobcovi plynúť dňa 08.04.2014 a posledný deň tejto lehoty pripadol na deň 22.04.2014 - utorok. Žalobca podal odvolanie osobne dňa 25.04.2014 - piatok, teda po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania.

Ak v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku je podaná žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov a súd aspoň čiastočne oslobodenie prizná, zrušuje sa uznesenie o zastavení konania (§ 10 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch).

Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie žalobcu ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol. Z dôvodu, že žiadosť o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov nebola podaná v lehote na podanie odvolania, teda včas, nebolo možné ju už meritórne posúdiť.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s analogickou aplikáciou ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Účinky odmietnutia odvolania sú obdobné účinkom zastavenia odvolacieho konania. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.