

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/58/2023
Identifikačné číslo spisu:	2522201227
Dátum vydania rozhodnutia:	24.01.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:2522201227.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu COOP Jednota Galanta, spotrebné družstvo, Galanta, Revolučná štvrť 953, IČO: 00 168 840 proti žalovanej W. Z., narodenej XX. V. XXXX, Z., X. XXXX/XX, o zaplatenie 298,50 eura s prísl., vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 38Cpr/3/2023, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Trnava nie je dôvodný.

Na prejednanie veci je kauzálna a miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 38Cpr/3/2023 podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Trnava. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že Okresný súd Piešťany správne postúpil pracovnoprávny spor Okresnému súdu Trnava, ktorý bol príslušný vo veci konať v zmysle § 2 ods. 32 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov SR, § 24 písm. g) v spojení s § 19 písm. a) CSP, keďže popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie príslušný súd, v ktorého má žalovaný miesto výkonu práce. Poukázal na to, že žalovaná mala miesto výkonu práce v Seliciach a žalobca si vybral alternatívnu miestnu príslušnosť podľa § 19 písm. a) CSP, ktorý bol príslušný podľa miesta výkonu práce v individuálnych pracovnoprávnych sporoch konať len do 31. mája 2023 a od 01. júna 2023 bol pre obvod Krajského súdu Trnava príslušný konať v individuálnych pracovnoprávnych sporoch Okresný súd Trnava.

2. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

3. Podľa § 14 CSP, všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

4. Podľa § 19 písm. a) CSP popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode a) má žalovaný miesto výkonu práce podľa pracovnej zmluvy.

5. Podľa § 24 písm. a) a g) CSP na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné

a) Mestský súd Bratislava IV pre obvod Krajského súdu v Bratislave,

g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave.

6. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava IV a Okresnému súdu Trnava § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu nie je dôvodný.

7. Civilný sporový poriadok rozlišuje všeobecnú a osobitnú miestnu príslušnosť súdu, pričom osobitná miestna príslušnosť je buď alternatívna (§ 19 CSP), alebo výlučná (§ 20 CSP). Výlučná miestna príslušnosť má prednostný charakter. Alternatívna miestna príslušnosť je daná na výber, a teda súdy ustanovené v § 19 CSP môžu byť príslušné popri všeobecnom súde žalovaného, pričom výber medzi všeobecným súdom žalovaného a súdom uvedeným § 19 CSP realizuje žalobca podaním návrhu na vybraný súd.

8. V danom prípade ide o individuálny pracovnoprávny spor, v ktorom sa žalobca ako zamestnávateľ domáhal voči žalovanej ako zamestnankyni zaplata 298,50 eura spolu s príslušenstvom titulom vzniknutého schodku. Ide o individuálny pracovnoprávny spor, o ktorom koná a rozhoduje podľa § 24 CSP súd kauzálny príslušný. Ak je na prejednanie veci daná kauzálna príslušnosť súdu, miestne príslušným je súd, ktorý je zároveň kauzálny príslušným v danej veci. Správne určenie konkrétneho z viacerých kauzálnych príslušných súdov uvedených v § 24 CSP je podmienené určením inak miestne príslušného súdu a následné zistenie, do obvodu ktorého kauzálny príslušného súdu takýto za iných okolností miestne príslušný súd spadá. Z tohto dôvodu treba vychádzať najskôr z ustanovení CSP upravujúcich miestnu príslušnosť súdov a následne určiť, či takto určený miestne príslušný súd je vo veci súčasne aj kauzálny príslušný súdom, resp. do obvodu ktorého kauzálny príslušného súdu takto určený miestne príslušný súd patrí.

9. Po oboznámení sa s predloženou vecou dospel najvyšší súd k záveru, že aplikácia § 24 písm. g) v spojení s § 19 CSP, na ktoré poukazoval Mestský súd Bratislava IV, nie je v tejto veci na mieste.

10. O prípad osobitnej miestnej príslušnosti podľa § 19 písm. a) CSP ide vtedy, ak žalovaný subjekt, t. j. zamestnanec má v čase podania žaloby miesto výkonu práce v obvode súdu, na ktorý bola žaloba podaná, a ktorý si žalobca (zamestnávateľ), ako aktívne legitimovaný subjekt, takto zvolil. O takýto prípad však v danom spore nejde, pretože žalovaná v čase podania žaloby (04. júla 2022) nemala miesto výkonu práce v obvode súdu, na ktorý bola žaloba podaná, keďže z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca ako jej bývalý zamestnávateľ s ňou ukončil pracovný pomer dňa 17. júna 2018.

11. Keďže v danej veci nejde o prípad osobitnej miestnej príslušnosti, miestne príslušný súd môže byť určený len podľa kritérií daných § 13 a nasl. CSP upravujúcich všeobecnú miestnu príslušnosť. Žalovaná má trvalý pobyt v Bratislave, a preto na konanie v individuálnom pracovnoprávnom spore je podľa § 13 ods. 1 v spojení s § 24 písm. a) CSP miestne a kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava IV, ako súd kauzálny príslušný pre obvod Krajského súdu v Bratislave, do ktorého spadá trvalý pobyt žalovanej.

12. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.