

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2CdoR/14/2025
Identifikačné číslo spisu:	6923203789
Dátum vydania rozhodnutia:	18.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6923203789.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci maloletých detí: T. D., nar. V. a T. D., nar. V., obe trvale bytom J., deti rodičov - matky C. D., narodenej V., trvale bytom J. a otca X. D., narodeného V., trvale bytom A., o prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 5Pc/9/2023, o dovolaní otca proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 6. mája 2025 sp. zn. 15CoP/41/2025, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) uznesením z 24. októbra 2024 č. k. 5Pc/9/2023-32 zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Otec maloletých detí sa návrhom domáhal, aby súd pripustil zapretie jeho otcovstva voči maloletým deťom.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo 6. mája 2025 sp. zn. 15CoP/41/2025 odvolanie otca podané proti uzneseniu súdu prvej inštancie podľa § 386 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) v nadväznosti na § 2 ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „CMP“) a § 359 CSP odmietol z dôvodu, že bolo podané neoprávnenou osobou, keďže otec ako rodič dieťaťa v konaní o prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom nemá postavenie účastníka konania. Zároveň odvolací súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal otec dovolanie, ktoré sám spísal a podpísal.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza:

Podľa § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania.

Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

5. Citované ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu väd dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne väd dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

6. Z dovolania podaného otcom je zrejmé, že pri jeho spísaní a podaní nebol zastúpený advokátom. Dovolateľ nepreukázal, že by mal vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Súd prvej inštancie uznesením z 1. augusta 2025 č. k. 5Pc/9/2023-99 vyzval otca maloletých detí, aby v lehote 15 dní svoje dovolanie doplnil a predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní napriek tomu, že dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu obsahovalo poučenie o povinnosti dovolateľa byť zastúpený v dovolacom konaní advokátom (č. 1. 88 súdneho spisu). Podaním zo 7. augusta 2025 otec požiadal súd o predĺženie lehoty na doplnenie náležitostí dovolania a predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi. Sú d prvej inštancie upovedomením zo 4. septembra 2025 opätovne poučil otca o povinnosti dovolateľa byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

8. Najvyšší súd SR, poukazujúc na jeho uznesenie z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikované pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, zdôrazňuje, že spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí iba v prípade, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom. Ak teda napriek uvedenému riadnemu poučeniu v uznesení o odmietnutí odvolania (viď str. 7 dovolaním napadnutého uznesenia odvolacieho súdu) súd prvej inštancie vo výzve na doplnenie dovolania opätovne poučil dovolateľa o nutnosti zastúpenia a spísania dovolania advokátom, tento jeho postup bol nadbytočný. Dovolací súd preto neprihliadol na žiadosť dovolateľa zo 07. 08. 2025 o poskytnutie dodatočnej lehoty na predloženie plnej moci advokátovi na účely spísania dovolania a jeho zastúpenia advokátom v dovolacom konaní; takú plnú moc dovolateľ nepredložil ani ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu o dovolaní.

9. Keďže v danom prípade nebola splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania - podmienka zastúpenia dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP, a nebolo preukázané ani splnenie podmienky v zmysle § 429 ods. 2 CSP, dovolací súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP bez toho, aby sa mohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v súlade s § 451 ods. 3 veta CSP neodôvodňuje.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.