

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Pavla Farkaša na neverejnom zasadnutí v Bratislave 22. júla 2009 v trestnej veci obvineného **M. B. pre pokus zločinu znásilnenia** podľa § 14 ods. 1, § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 1T 223/06, o dovolaní, ktoré podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Š. O., advokáta vo Vranove nad Topľou, proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. júla 2007, sp. zn. 5To 21/2007, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného M. B. **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou z 30. mája 2007, sp. zn. 1T 223/06, bol obvinený M. B. uznaný za vinného zo spáchania

pokusu zločinu znásilnenia podľa § 14 ods. 1, § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. (§ 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. na osobe vyššieho veku, § 127 ods. 3 Tr. zák. vekom prevyšujúcim 60 rokov) v podstate na tom skutkovom základe, že

dňa 18. apríla 2006 v čase 00.45 hod. na ul. D., pred reštauráciou I. s nezapnutým rázporkom nohavíc, z ktorého mu trčal penis, požadoval od H. W., nar. X., aby mu držala penis a ľahla si pod hrozbou zabitia, po jej odmietnutí udrel ju päťou do temena hlavy a do oblasti tváre a potom sa s ňou snažil vykonať súlož tak, že ju zvalil na zem, stiahol z nej nohavice a potom sa snažil z nej stiahnuť košieľku a nohavičky, čo sa mu však nepodarilo, pričom táto ležiaca na zemi koplá ho kolenom do rozkroku a volajúc o pomoc sa jej podarilo

od neho utiecť, čím jej spôsobil zranenie, a to pomliaždenie hlavy a sánky vpravo, pričom utrpela tiež posttraumatickú stresovú poruchu.

Okresný súd obvinenému M. B. podľa § 199 ods. 2 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody na sedem rokov a zaradil ho pre výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd zároveň odkázal poškodenú H. W. podľa § 288 ods. 1 Tr. por. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti rozsudku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 30. mája 2007, sp. zn. 1T 223/06, podal obvinený odvolanie.

Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 25. júla 2007, sp. zn. 5To 21/2007, odvolanie obvineného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. obvinený prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Š. O. dovolanie z nasledovných dôvodov:

- § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku.

Súčasne obvinený namietal porušenie ustanovení Trestného poriadku o väzbe a tiež § 31 a § 32 Tr. por. vo veci vylúčenia vyšetrovateľa.

Obvinený v dovolaní uvádza: že v doterajšom konaní neboli vykonané ním navrhované uplatnené dôkazy, predovšetkým, že odvolací súd nepripustil pribratie znalca a tiež nevykonal výsluch svedkov (J. T., Z. K. a M. K.), v čom videl porušenie práva na obhajobu zásadným spôsobom.

Obvinený v dovolaní argumentoval, že v konaní, ktoré predchádzalo rozsudku okresného súdu, vznikli procesné chyby, ktoré majú základ v tom, že on sám si na priebeh skutku nepamätá a v dôsledku negatívneho omylu (nesprávne si vysvetlil pojem poľahčujúca okolnosť v prípade priznania) v prípravnom konaní vyšetrovateľovi podpisom potvrdil ním vopred pripravenú výpoveď. Stratu pamäti obvinený odôvodňoval negatívnym účinkom požitého lieku, pričom znalci sa nezaoberali možným vplyvom lieku, ktorý v tom čase užíval, na jeho krátkodobú stratu pamäti

Obvinený tiež v dovolaní namietal porušenie ustanovení Trestného poriadku v prípravnom konaní, a to protiprávnosť uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Vranov nad Topľou z 22. novembra 2007, nakoľko vo veci rozhodoval vyšetrovateľ, voči ktorému bola vznesená námietka zaujatosti, a tiež nezákonnosť uznesenia okresného súdu zo dňa 28. marca 2007 a následne z 9. mája 2007 o väzbe.

Vzhľadom na uvedené obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. júla 2007, sp. zn. 5To 21/2007, a súčasne zrušil aj predchádzajúce rozhodnutie súdu prvého stupňa, ako aj chybné konanie, ktoré napadnutému rozhodnutiu predchádzalo, a prikázal odvolaciemu súdu vec v potrebnom rozsahu znovu prerokovať a rozhodnúť.

Najvyšší súd ako súd dovolací síce primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), že bolo podané oprávneným procesným subjektom (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), ale rezultoval tiež, že nie sú splnené dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. c/, písm. g/ a písm. i/ Tr. por.

Obvinený v princípe namietal, že súdy nedostatočne zistili skutkový stav, predovšetkým v dôsledku nevykonania navrhovaných dôkazov a nesprávneho vyhodnotenia vykonaných dôkazov a súčasne argumentoval nezákonne vykonanými dôkazmi.

Najvyšší súd dospel k záveru, že Okresný súd vo Vranove nad Topľou vykonal dokazovanie zákonným spôsobom v rozsahu postačujúcom na ustálenie skutkových okolností, čo následne potvrdil aj Krajský súd v Prešove, a preto nemôže akceptovať obvineným

uvádzaný dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., najmä keď dovolateľ bližšie nešpecifikoval tvrdenie o nelegálnosti dokazovania.

Vykonávanie dôkazov a ich hodnotenie sa v plnom rozsahu vykonáva v rámci konania pred súdom, a to príslušnými procesnými súdmi ako v prvom stupni, tak aj v konaní o riadnom opravnom prostriedku. Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky nemôže skúmať a meniť správnosť a úplnosť zisteného skutku; dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok môže viesť len k skúmaniu, či boli splnené dôvody vyjadrené v ustanovení § 371 Tr. por.

Nevykonanie dokazovania v rozsahu predpokladanom obvineným a hodnotenie dôkazov spôsobom, ktorý nezodpovedá predstavám obvineného, nie je možné uplatniť pod dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (porušenia práva na obhajobu), resp. podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. (nesprávne právne posúdenie zisteného skutku), ale ide o skrytú formu vyjadrenia záujmu obvineného, aby boli vykonané dôkazy (zistený skutkový stav) v jeho prospech.

V rozhodovanej veci právo obvineného na obhajobu nebolo porušené, lebo už pri zadržaní dňa 18. apríla 2006 bol poučený o práve zvoliť si obhajcu a radiť sa s ním v priebehu zadržania, resp. že má právo požadovať, aby obhajca bol prítomný pri jeho výsluchu podľa § 85 ods. 6 Tr. por.; obvinený svoje právo nevyužil.

Následne na verejnom zasadnutí z 28. marca 2007 bol obvinený poučený, že z dôvodov väzby musí mať obhajcu či už zvoleného alebo ustanoveného. Obvinený požiadal o ustanovenie obhajcu a následne opatrením okresného súdu z toho istého dňa mu bol obhajca ustanovený.

Obvinený si potom 23. apríla 2007 sám zvolil obhajcu, ktorý ho obhajoval počas celého konania, pričom nebolo zistené porušenie jeho práv.

Vo vzťahu k námietkam obvineného, ktoré sa týkali vyšetrovateľa v prípravnom konaní, resp. väzby, je potrebné konštatovať, že v konaní o dovolaní ide o nastolovanie irelevantných otázok.

Uplatnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., resp. podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., teda neboli naplnené rovnako ako podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., lebo skúmanie zisteného skutku dovolacím súdom by bolo v rozpore so zákonom.

Najvyšší súd na tomto základe, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí konštatoval, že je zrejmé nenaplnenie dôvodov dovolania uplatnených obvineným, a preto tento mimoriadny opravný prostriedok podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 22. júla 2009**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová