

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XEObd/18/2021
Identifikačné číslo spisu: 8107203669
Dátum vydania rozhodnutia: 14.12.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8107203669.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnému: N. C., nar. XX. B. XXXX, bytom L. XXX, XXX XX, o vymoženie 899,56 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 23Er/372/2007, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 3. septembra 2013, č. k. 22CoE/78/2013-45, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie oprávneného o d m i e t a .
- II. Povinnému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove uznesením z 3. septembra 2013, č. k. 22CoE/78/2013-45 potvrdil uznesenie Okresného súdu Prešov z 12. júna 2012, č. k. 23Er/372/2007-18, ktorým súd prvej inštancie exekúciu vyhlásil za neprípustnú a následne ju zastavil. Odvolací súd zároveň návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 24. októbra 2013 dovolanie oprávnený, ktorý navrhol, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu, ako aj uznesenie exekučného súdu zrušil a vec vrátil exekučnému súdu na ďalšie konanie.

3. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] postupoval v zmysle § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá C. s. p., podľa ktorých ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, bez

nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p., preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

4. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa § 451 ods. 3 C. s. p., stručne uvádza, že dôvodom na odmietnutie dovolania oprávneného (ďalej tiež ako „dovolateľ“) je nesplnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C. s. p.).

5. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľ bol v čase podania dovolania zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, konajúcou prostredníctvom jej konateľa, advokáta doc. JUDr. Branislava Fridricha, PhD.

6. Súd prvej inštancie po vrátení veci dovolacím súdom prípisom zo dňa 13. februára 2015 vyzval oprávneného uznesením č. k. 23Er/372/2007-77 zo dňa 2. marca 2015 na doplnenie dovolania a to o predloženie plnej moci udelenej advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní alebo aby preukázal, že má sám dovolateľ právnické vzdelanie. Súčasne bol dovolateľ upozornený na to, že v prípade, ak sa dovolanie v stanovenej lehote 10 dní neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu, ktorý dovolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 241 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku odmietne. Oprávnený prevzal uvedené uznesenie dňa 13. marca 2015 (č. l. 78), avšak na výzvu súdu nereagoval.

7. So zreteľom na vyššie uvedené, keďže oprávnený procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania spočívajúci v absencii povinného zastúpenia advokátom, neodstránil, dovolací súd jeho dovolanie smerujúce proti uzneseniu odvolacieho súdu, podľa § 447 písm. e/ C. s. p., odmietol.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože povinnému v dovolacom konaní žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.