

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5CdoR/4/2024
Identifikačné číslo spisu:	1413209933
Dátum vydania rozhodnutia:	31.07.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1413209933.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky O. K., narodenej XX. P. XXXX, N., V. XXX/X, proti odporcovi J. K., narodenému XX. N. XXXX, A., U. N. XXX/X, vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 23C/168/2013, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 18. novembra 2015 sp. zn. 4Co/515/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č. k. 23C/168/2013-99 zo dňa 6. mája 2015 výrokom I uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 160 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od 16. 9. 2013, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Výrokom II uložil odporcovi povinnosť dlžné výživné za obdobie od 16. 9. 2013 do 6. 5. 2015 v sume 1.463,38 eura zaplatiť v splátkach vo výške 40 eur mesačne splatných spolu s bežným výživným až do zaplatenia dlhu, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhody splátok. Výrokom III rozhodol, že týmto rozsudkom sa mení rozsudok OS BA IV č. k. 24C/172/2007-40 zo dňa 10. 1. 2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 2. 2008 v časti o výživnom na v tom čase maloletú navrhovateľku. Výrokom IV vo zvyšku návrh zamietol. Výrokom V rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Proti vyššie uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie podal odporca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp. zn. 4Co/515/2015 zo dňa 18. novembra 2015 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti potvrdil a navrhovateľke nepriznal náhradu trov dovolacieho konania.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal otec navrhovateľky vlastnoručne spísané dovolanie zo dňa 15. februára 2016. Uviedol, že v jeho finančných možnostiach nie je platiť výživné v požadovanej výške, ktorá činí 400 eur.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (ustanovenie § 35 Civilného sporového poriadku) skúmal bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 443 Civilného sporového poriadku), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (ustanovenie § 451 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. Podľa ustanovenia § 429 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa ustanovenia § 436 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak má dovolanie vady podľa ustanovenia § 429 Civilného sporového poriadku a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa ustanovenia § 429 Civilného sporového poriadku poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. V danom prípade bolo dovolanie podané za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku a zo spisového materiálu vyplýva, že dovolací súd nemal za preukázané doručenie rozsudku odvolacieho súdu odporcovi do vlastných rúk, ktorý bolo potrebné zopakovať. Napadnutý rozsudok bol odporcovi doručený do vlastných rúk dňa 11. 2. 2021. Odporca bol súčasne uznesením č. k. 23C/168/2013-158 zo dňa 9. 4. 2021 vyzvaný na predloženie plnomocenstva na zastupovanie v dovolacom konaní v lehote do 15 dní od doručenia výzvy a poučený o povinnosti byť zastúpený advokátom v zmysle ust. §429 ods.1 CSP a možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci v zmysle ust. §160 CSP. Odporca bol upozornený, že ak v lehote určenej súdom neodstráni vady podľa ust. §429 CSP, dovolací súd dovolanie odmietne (§447 písm. e) CSP).

8. Napriek náležitému poučeniu dovolateľa vo výzve súdom, prvej inštancie je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ho na spísanie dovolania (ustanovenie § 429 ods. 2 písm. a) v spojení s ustanovením § 468 Civilného sporového poriadku).

9. Podľa uznesenia najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikovaného pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

10. Podľa ustanovenia § 447 písm. e) Civilného sporového poriadku dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa ustanovenia § 429 Civilného sporového poriadku.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania (ustanovenie § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku), pretože dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a nejde o dovolateľa uvedeného v ustanovení § 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Na tomto základe dovolací súd tak dovolanie otca

navrhovateľky podľa ustanovenia § 447 písm. e) Civilného sporového poriadku odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (ustanovenie § 451 ods. 3 veta druhá Civilného sporového poriadku).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.