

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/20/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124200031
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124200031.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti Silverside Financial services, s.r.o., Bratislava, Plynárenská 7/B, IČO: 51 179 172, zastúpenej advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s.r.o., Bratislava, Plynárenská 7/A, IČO: 36 807 915, proti žalovanej (pôvodne žalovanej 2/) D. H., narodenej XX. N. XXXX, C., T. XXX/XX, o zaplatenie 1.287,36 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 21C/45/2024, o nesúhlase Okresného súdu Prievidza s postúpením mu sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálna príslušnosť Okresný súd Trenčín.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica ako súd, na ktorom sa viedlo upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“), po tom ako žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote navrhla pokračovať v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 1 a 3 zákona o upomínacom konaní, postúpil vec vedenú na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 10Up/1/2024 Okresnému súde Prievidza ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

2. Okresný súd Prievidza s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti s odôvodnením, že vo veci je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Trenčín, pretože ide o obchodnoprávny spor.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súde Banská Bystrica a Okresnému súde Prievidza príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením mu sporu je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 22 písm. f) v znení účinnom od 1. júna 2023 na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

9. Pre posúdenie dôvodnosti nesúhlasu Okresného súdu Prievidza s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica bolo primárne potrebné ustáliť, či v danom prípade ide o obchodnoprávny spor v zmysle citovaného ustanovenia, ktorý ako pojem procesného práva nie je v predpisoch upravujúcich konanie pred súdmi v súkromnoprávných sporoch a iných súkromnoprávných veciach (CSP) definovaný.

10. Na to, aby určitý záväzkový vzťah spadal do množiny obchodnoprávných záväzkov, musí napĺňať kritériá ustanovené v § 261 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“), prípadne si strany môžu v zmysle § 262 OBZ dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 OBZ, sa spravuje týmto zákonom. Takáto dohoda vyžaduje písomnú formu (§ 262 ods. 2 OBZ).

11. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní domáhala zaplatenia 1.287,36 eura s príslušenstvom. Svoj nárok uplatnila voči dlžníkovi z úverovej zmluvy uzavretej podľa § 497 a nasl. OBZ, obchodnej spoločnosti VB Business Consult, s.r.o. (pôvodne žalovanému 1/) a žalovanej (pôvodne žalovanej 2/) ako ručiteľovi, keďže žalovaná 27. decembra 2018 poskytla žalobkyni vyhlásenie, že ručí za včasné a riadne uspokojenie pohľadávok, ktorá žalobkyňa má/bude mať voči dlžníkovi. Spor, v ktorom bol vydaný platobný rozkaz, bol na Okresnom súde Banská Bystrica vedený pod sp. zn. 10Up/1/2024. Platobný rozkaz vo vzťahu k žalovanému 1/ nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť; žalovanej 2/ sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto Okresný súd Banská Bystrica postupoval podľa § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní. Žalobkyňa v stanovenej lehote navrhla pokračovať v konaní, v dôsledku čoho Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súdu Prievidza ako súdu príslušnému na jeho prejednanie (§ 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní).

12. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa CSP sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

13. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to, akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie najvyššieho súdu z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019, 5Cdo/60/2023).

14. Pri aplikovaní všeobecnej miestnej príslušnosti (§ 13 CSP) bez zohľadnenia ďalších relevantných ustanovení upravujúcich príslušnosť súdu by bol na konanie v prvej inštancii miestne príslušný všeobecný súd žalovanej, teda Okresný súd Prievidza. V tomto prípade je však nevyhnutné prihliadať na určenú kauzálnu príslušnosť súdov a aplikovať ustanovenie § 22 písm. f) CSP, v zmysle ktorého je v obchodnoprávných sporoch pre obvod Krajského súdu v Trenčíne príslušný Okresný súd Trenčín. Vychádzajúc z podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu, žalobkyňa svoj nárok vo vzťahu k žalovanej (pôvodne žalovanej 2/) opiera o Výhlásenie ručiteľa, ktoré bolo urobené podľa § 303 a nasl. OBZ v spojení s § 261 ods. 7 OBZ a v zmysle záverečných ustanovení sa riadi právnym poriadkom Slovenskej republiky, predovšetkým ustanoveniami OBZ. Berúc do úvahy, že návrh žalobkyne je vyvodzovaný zo vzťahu, ktorý vznikol pri zabezpečení plnenia záväzku zo zmluvy o úvere uzatvorenej podľa OBZ, ide o spor, ktorý má obchodnoprávny charakter.

15. Najvyšší súd s ohľadom na vyššie uvedené dospel k záveru, že v posudzovanom prípade ide o spor, ktorý vznikol v súvislosti so zabezpečením obchodného záväzkového vzťahu (§ 261 ods. 7 OBZ), t.j. obchodnoprávny spor, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 22 CSP. Podľa § 22 písm. f) CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 je na konanie v danom obchodnoprávnom spore kauzálnie príslušný Okresný súd Trenčín. Z uvedeného dôvodu je nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica dôvodný. Na prejednanie sporu je kauzálnie príslušný Okresný súd Trenčín.

16. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.