

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Juraja Majchráka a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci obvineného **E. S.**, vedenej na Vojenskom obvodovom súde Bratislava pod sp. zn. 1 T 28/1960 prerokoval na neverejnom zasadnutí 18. marca 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podala manželka obvineného – J. S. proti uzneseniu Vyššieho vojenského súdu Trenčín z 30. októbra 2007, sp. zn. 5 Tos 6/2007 a takto

r o z h o d o l:

Podľa § 382 Tr. por. per analogiam dovolanie J. S. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e:

Vojenský obvodový súd Bratislava uznesením z 09. júla 2007, sp. zn. 3 Nt 6/2006 podľa § 399 ods. 2 Tr. por., s poukazom na ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. zamietol návrh J. S. na povolenie obnovy konania v prospech jej nebohého manžela – E. S., ktorý bol právoplatným rozsudkom Vojenského obvodového súdu Bratislava z 09. decembra 1960, sp. zn. 1 T 28/1960 v spojení s uznesením Vyššieho vojenského súdu Trenčín z 03. januára 1961, sp. zn. To 139/1960 uznaný za vinného z trestného činu nenastúpenia služby v branej moci podľa § 265 ods. 1 Tr. zák. (zákona č. 86/1950 Zb. v znení neskorších predpisov) a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a k strate čestných práv občianskych.

Proti citovanému uzneseniu o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania podala navrhovateľka J. S. v zákonnej lehote sťažnosť.

Vyšší vojenský súd Trenčín uznesením z 30. októbra 2007, sp. zn. 5 Tos 6/2007 na podklade uvedeného riadneho opravného prostriedku podľa § 194 Tr. por. napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por., § 394 ods. 1, § 400 ods. 1 Tr. por. vo veci nebohého E. S., nar. X., zomrelého dňa X., odsúdeného právoplatným rozsudkom Vojenského obvodového súdu Bratislava, sp. zn. 1 T 28/1960 zo dňa 09. decembra 1960 v spojení s uznesením Vyššieho vojenského súdu v Trenčíne, sp. zn. To 139/1960 zo dňa 03. januára 1961 povolil obnovu konania, pričom zrušil výrok o treste z rozsudku Vojenského obvodového súdu Bratislava, sp. zn. 1 T 28/1960 z 09. decembra 1960 v spojení s uznesením Vyššieho vojenského súdu v Trenčíne, sp. zn. To 139/1960 z 03. januára 1961 v prospech odsúdeného, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto uzneseniu Vyššieho vojenského súdu Trenčín podala manželka nebohého obvineného J. S. prostredníctvom obhajcu dovolanie, pričom tento mimoriadny opravný prostriedok oprela o dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., t.j., že napadnuté rozhodnutie je v predmetnej veci založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku. Dovolateľka v tejto spojitosti uviedla, že jej manžel, nebohý E. S. nemal byť opakovane súdený pre trestný čin nenastúpenia služby v brannej moci podľa § 265 ods. 1 Tr. zák., pretože tomu bránila zásada „ne bis in idem“. To ostatne konštatoval aj v dovolaní napadnutom uznesení Vyšší vojenský súd Trenčín, a preto mal povoliť obnovu konania predovšetkým vo vzťahu k výroku o vine v pôvodom odsudzujúcom rozsudku. Takému postupu nemôžu brániť formálne prekážky dané dikciou ustanovenia § 394 Tr. por., keďže zásada „ne bis in idem“ je v trestnom konaní prioritná a jej dodržiavanie je garantované nielen Trestným poriadkom, ale aj vyššími právnymi normami, akými sú článok 40 ods. 5 Listiny základných práv a slobôd, článok 50 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky i článok 4 ods. 1 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Z uvedených dôvodov preto dovolateľka navrhla, aby dovolací súd podľa § 387 Tr. por. prikázal Vyššiemu vojenskému súdu Trenčín, aby svoje uznesenie z 30. októbra 2007, sp. zn. 5 Tos 6/2007 doplnil tak, že sa zrušuje aj výrok o vine

z rozsudku Vojenského obvodového súdu Bratislava z 09. decembra 1960, sp. zn. 1 T 28/1960 v spojení s uznesením Vyššieho vojenského súdu Trenčín z 03. januára 1961, sp. zn. To 139/1960.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie J. S., manželky obvineného (už nebohého) E. S. je potrebné odmietnuť bez preskúmania veci, lebo bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por., ktorý upravuje otázku prípustnosti a účinku dovolania, dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Za také rozhodnutie možno považovať len rozhodnutia vo veci samej teda o predmete trestného konania, ktorým je určitý skutok konkrétneho páchatel'a.

Medzi súdne rozhodnutia o takej veci, napadnuteľné dovolaním treba aj v zmysle ustálenej judikatúry trestnoprávneho kolégia najvyššieho súdu (pozri napr. uznesenie 3 To 5/2006 zo 14. júna 2006, uverejnené pod č. 19/2007 Zbierky stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky) zaradiť:

1. rozsudok alebo trestný rozkaz, ktorým bol obvinený uznaný za vinného a bol mu uložený trest, resp. ochranné opatrenie alebo bolo upustené od potrestania;
2. rozsudok, ktorým bol obvinený oslobodený spod obžaloby;
3. uznesenie o zastavení trestného stíhania;
4. uznesenie o postúpení veci inému orgánu;
5. uznesenie o uložení ochranného opatrenia;
6. uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania;
7. uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania;
8. rozsudok o schválení dohody o vine a treste v rozsahu uvedenom v § 334 ods. 4 Tr. por.;
9. rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok proti rozsudku alebo uzneseniu sub 1. až 7.

Dovolanie v predmetnej veci smeruje proti uzneseniu Vyššieho vojenského súdu Trenčín, ktorým bolo rozhodnuté o povolení obnovy konania. Táto sama osebe predstavuje mimoriadny opravný prostriedok na skutkovej báze, pričom ale rozhodnutie tak o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania ako aj rozhodnutie o jej

povolení, nie je rozhodnutím vo veci samej. V prvom prípade ním zostáva pôvodné, nedotknuté rozhodnutie a v druhom sa ním stane nové meritórne rozhodnutie po právoplatnom povolení obnovy konania. Iba takéto súdne rozhodnutia a nie právoplatné rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania sú napadnuteľné dovolaním, vzhľadom na výklad pojmu „vec“ v zmysle § 368 ods. 1 Tr. por. V posudzovanej veci je zatiaľ rozhodnutím, ktorým bola vec právoplatne skončená rozsudok Vojenského obvodového súdu Bratislava z 09. decembra 1960, sp. zn. 1 T 28/1960 v spojení s uznesením Vyššieho vojenského súdu Trenčín z 03. januára 1961, sp. zn. To 139/1960. Podaniu dovolania proti tomuto rozhodnutiu bráni ustanovenie § 566 ods. 3 Tr. por.

Z uvedených dôvodov musel Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie J. S. odmietnuť podľa § 382 Tr. por., použijúc uvedené ustanovenie analogicky, lebo toto výslovne neobsahuje dôvod odmietnutia dovolania v prípade, keď je toto neprípustné.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. marca 2008

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: