

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžo/11/2016
Identifikačné číslo spisu: 6014201261
Dátum vydania rozhodnutia: 07.03.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6014201261.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudkýň JUDr. Nory Halmovej (sudca spravodajca) a JUDr. Petry Príbelskej PhD. v právnej veci žalobcu: 1/ Z., 2/ A., obaja zastúpení JUDr. Petrom Dlhopolčekom, advokátom so sídlom Horná 51, Banská Bystrica proti žalovanému: Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, Nám. Ľ. Štúra 1, Banská Bystrica, za účasti ďalších účastníkov: 1/ W., 2/ U., 3/ A., 4/ O., 5/ A., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BB-OVBP2-2014/27300-SA zo dňa 8. augusta 2014, konajúc o odvolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/137/2014-39 zo dňa 20. novembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/137/2014-39 zo dňa 20. novembra 2015 p o t v r d z u j e .

Žalobcom a ďalším účastníkom konania právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1.

1.1 Napadnutým rozsudkom č. k. 24S/137/2014-39 zo dňa 20.11.2015 Krajský súd v Banskej Bystrici žalobu zamietol a žalobcom náhradu trov konania nepriznal.

1.2 Predmetom konania v danej veci je preskúmanie zákonnosti oznámenia žalovaného o tom, že odvolanie žalobcov voči rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu, ktorým stavebný úrad nariadil žalobcom odstránenie stavby (časti oplotenia) v zmysle § 88 ods. 1 písm. b/ zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“), bolo podané oneskorene a žalovaný ako odvolací správny orgán po preskúmaní oneskorene podaného odvolania v zmysle § 60 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) nezistil splnenie podmienok na obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu.

1.3 Krajský súd sa primárne zaoberal otázkou, či predmetné oznámenie žalovaného môže byť

predmetom súdneho prieskumu. Uviedol, že podstatným znakom pre určenie, či rozhodnutie správneho orgánu podlieha súdnemu prieskumu, sú jeho dôsledky s dopadom na právnu sféru žalobcu ako ukrátenie na právach. Za spôsobilý predmet súdneho prieskumu sa v zmysle ustálenej súdnej praxe považuje aj oznámenie (list) žalovaného z 08.08.2014 o tom, že odvolanie žalobcov proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu sa považuje za oneskorene podané, a o tom, že žalovaný ako odvolací správny orgán po preskúmaní oneskorene podaného odvolania v zmysle § 60 správneho poriadku nezistil splnenie podmienok na obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu. V tomto prípade ide o list príslušného správneho orgánu s charakterom rozhodnutia vydaný ako právno - aplikačný akt správneho orgánu uvedený v § 3 správneho poriadku. Toto neformálne oznámenie (list) žalovaného je rozhodnutím (bez ohľadu na jeho druh, či formálne oznámené náležitosti) v zmysle § 224 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ktorým môžu byť práva, právom chránené záujmy, alebo povinnosti fyzických osôb - žalobcov priamo dotknuté. Ide teda o rozhodnutie správneho orgánu, ktorého preskúmanie nie je vylúčené z právomoci súdov podľa piatej časti O.s.p.

1.4 Ďalej krajský súd uviedol, že v preskúvanom prípade mal prvostupňový správny orgán i žalovaný povinnosť postupovať podľa správneho poriadku, kde sa vo štvrtjej časti v § 53 a nasl. O.s.p. upravuje postup správnych orgánov v prípade, keď účastníci správneho konania (v tomto prípade žalobcovia) podajú proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu odvolanie. Z ustanovenia § 54 ods. 2 správneho poriadku vyplýva, že odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný predpis. Len takéto odvolanie je možné považovať za odvolanie podané včas. Z administratívneho spisu vyplýva, že po doručení odvolania prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s § 56 správneho poriadku a potom ako zistil, že odvolanie bolo podané oneskorene, postupom podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil spis odvolaciemu orgánu a upovedomil o tom účastníkov konania (žalobcov) s tým, že im oznámil, že odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu bolo podané oneskorene, pričom poukázal na skutkové zistenia i právnu úpravu vzťahujúcu sa na doručovanie a počítanie lehôt pre posúdenie včasnosti podaného odvolania. Odvolací správny orgán má povinnosť preskúmať napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v zmysle § 59 správneho poriadku len v prípade, ak je odvolanie podané včas, t.j. v zákonnej lehote a bolo podané oprávnenou osobou, pričom rozsah prieskumu a spôsob rozhodnutia je stanovený v ustanovení § 59 a nasl. správneho poriadku. Krajský súd ďalej poukázal na znenie § 60 správneho poriadku v znení účinnom do 31.12.2003, podľa ktorého odvolací orgán je povinný preskúmať i oneskorené alebo neprípustné odvolanie z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia odvolacieho konania; inak odvolanie zamietne. Po novele správneho poriadku účinnej od 01.01.2004 však bola časť textu citovaného ustanovenia § 60 správneho poriadku (veta za bodkočiarkou: „inak odvolanie zamietne“), to znamená, že od 01.01.2004 odvolací správny orgán nemá expresiss verbis stanovenú povinnosť v prípade, ak nezistí podmienky na obnovu konania, zmenu alebo zrušenie napadnutého prvostupňového rozhodnutia mimo odvolacieho konania, oneskorené odvolanie zamietnuť, teda nemá ani stanovenú povinnosť vydať rozhodnutie. V tomto prípade žalovaný vybavil oneskorené odvolanie neformálnym spôsobom, listom tak, ako to urobil v preskúvanom prípade. Krajský súd poukázal, že žalovaný postupoval v danom prípade v súlade so zákonom a nebol povinný o oneskorenom odvolaní rozhodnúť (zamietnuť ho), potom pokiaľ zákon pre takéto oznámenie nestanovuje žiadne formálne náležitosti stačí, ak z takéhoto oznámenia je zrejmý len výsledok preskúmania oneskoreného odvolania v rozsahu stanovenom v § 60 správneho poriadku.

1.5 Na ďalšiu námietku žalobcov, že ich odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu bolo podané včas krajský súd uviedol, že z administratívneho spisu vyplýva, že prvostupňovým správnym orgánom bolo dňa 27.05.2014 vydané rozhodnutie v zmysle § 88 ods. 1 písm. b/ stavebného zákona, ktorým bolo žalobcom nariadené odstránenie stavby (časti oplotenía) v k. ú. Kordíky. Z ust. § 51 ods. 1 správneho poriadku vyplýva, že rozhodnutie sa účastníkom konania oznamuje dorúčením písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia, ak zákon neustanovuje inak. Podľa § 54 ods. 2 správneho poriadku odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon. V danej veci pre účely posúdenia včasnosti podania opravného prostriedku proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu (odvolania) žalobcami bolo relevantné posúdenie

zákonných podmienok pre doručovanie prvostupňového rozhodnutia správnym orgánom účastníkom správneho konania - žalobcovi 1/ a žalobkyňi 2/ v zmysle ustanovení správneho poriadku.

1.6 Podľa § 24 ods. 1 správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok. Žalobca 1/ ani žalobkyňa 2/ neboli v správnom konaní zastúpení, preto im prvostupňový správny orgán doručoval prvostupňové rozhodnutie na adresu ich trvalého bydliska. Na doručovanie písomností dôležitého charakteru, ktoré sú určené na doručenie do vlastných rúk adresáta, sa používa obálka s doručenkou, na ktorej sa vyznačí dátum doručenia písomností spolu s podpisom adresáta, resp. osoby, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok. V tomto prípade boli obálky, obsahom ktorých boli písomnosti - prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu doručované adresátom - žalobcovi 1/ a žalobkyňi 2/. Vo vzťahu k doručovaniu prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu žalobkyňi 2/ žalobcovia len všeobecne v žalobe uviedli, že odvolanie bolo podané včas. Nenamietali teda, že žalovaný pri doručovaní prvostupňového rozhodnutia žalobkyňi 2/ nepostupoval v súlade s ust. § 24 ods. 2 správneho poriadku. Z originálu doručeny zo zásielky, obsahom ktorej bolo prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu vyplýva, že predmetná zásielka bola doručovaná žalobkyňi 2/ A. na adresu jej trvalého bydliska doporučené do vlastných rúk a podľa záznamu poštového doručovateľa na tejto doručenke je vyznačený neúspešný pokus o doručenie zásielky s výzvou o opakované doručenie dňa 28.05.(2014) a opakované doručenie vykonané dňa 29.05.(2014). Z doručeny vyplýva, že adresát - žalobkyňa 2/ si predmetnú zásielku prevzala dňa 29.05.2014 a prevzatie písomností potvrdila svojím podpisom. Z uvedeného nepochybne vyplýva, že žalobkyňi 2/ bolo rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu doručené dňa 29.05.2014. Žalobkyňa 2/ v konaní nespochybnila, že predmetnú zásielku prevzala 29.05.2014. Za deň doručenia zásielky žalobkyňi 2/ sa preto v zmysle § 24 ods. 1 správneho poriadku považuje deň prevzatia zásielky 29.05.2014 (štvrtok). Lehota na podanie odvolania začala plynúť nasledujúci deň, t.j. 30.05.2014 (piatok) a uplynula dňa 13.06.2014 (piatok). Z administratívneho spisu vyplýva, a táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi konania sporná, že žalobkyňa 2/ (spolu so žalobcom 1/) podala spoločné odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu, pričom predmetné odvolanie bolo podané na poštovú prepravu podľa prijímacej pečiatky pošty dňa 26.06.2014, pričom zásielka bola doručená prvostupňovému správne mu orgánu dňa 27.06.2014. Z uvedeného nesporne vyplýva, že žalobkyňa 2/ podala odvolanie oneskorene, t.j. po uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty. Námietka žalobcov v žalobe, že odvolanie žalobkyne 2/ proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu bolo podané včas, preto nevyplýva z obsahu administratívneho spisu a súd túto vyhodnotil ako nedôvodnú.

1.7 Vo vzťahu k doručovaniu prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu žalobcovi 1/ žalobcovia namietali, že odvolanie bolo podané včas, pretože žalovaný i prvostupňový správny orgán pri doručovaní prvostupňového rozhodnutia nezákonne aplikovali fikciu doručenia podľa § 24 ods. 2 správneho poriadku. Tvrdili, že pre takýto postup neboli dodržané podmienky doručovania uvedené v cit. ustanovení správneho poriadku (nebol dodržaný postup poštového doručovateľa pri doručovaní zásielky a žalobca 1/ sa v rozhodnom období nezdržoval v mieste doručenia - mieste bydliska). Poukázali pritom na ustálenú prax a na rozhodnutia týkajúce sa náhradného doručovania. Podľa § 24 ods. 2 správneho poriadku, ak nebol adresát písomností, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel. Posledná veta § 24 ods. 2 správneho poriadku predstavuje výnimku zo zásady, že doručenie pôsobí až od okamihu, keď sa písomnosť dostala do rúk adresáta. Bez ohľadu na to, či sa adresát o uložení úradnej zásielky na pošte fakticky dozvedel alebo nedozvedel, zo zákona vyplýva, že uplynutím tejto zákonnej lehoty sa má za to, že mu bola písomnosť doručená - ide o právnu fikciu doručenia písomností.

1.8 V administratívnom spise je založené potvrdenie o doručení (doručenka) prvostupňového rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu č. Oc.ú.-84/2014/PN žalobcovi 1/, z ktorej súd zistil

nasledovné skutočnosti:

- 28.05. (2014) uskutočnil poštový doručovateľ neúspešný pokus o doručenie s výzvou o opakované doručenie,
- 29.05. (2014) uskutočnil poštový doručovateľ opakované doručenie, ktoré bolo taktiež neúspešné, na základe čoho zásielku v ten istý deň (29.05.2014) uložil na pošte,
- 13.06.2014 žalobca 1/ fyzicky prevzal zásielku.

1.9 Uvedené zistenia vyplývajúce z administratívneho spisu sú totožné so zisteniami žalovaného uvedenými v napadnutom Oznámení z 08.08.2014. Súd sa preto stotožnil so záverom žalovaného (ako aj so záverom prvostupňového správneho orgánu), že odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu, ktoré žalobca 1/ odovzdal na poštovú prepravu dňa 26.06.2014 a ktoré bolo prvostupňovému správne mu orgánu doručené dňa 27.06.2014 (tieto skutočnosti neboli medzi účastníkmi konania sporné), bolo podané oneskorene. Žalobca 1/ si nevyzdvihol zásielku do troch dní od jej uloženia, posledný deň tejto lehoty, t.j. 01.06.2014 sa teda považoval za deň doručenia, 15-dňová lehota na podanie odvolania (§ 54 ods. 2 správneho poriadku) tak začala žalobcovi plynúť dňa 02.06.2014 (§ 27 ods. 2 správneho poriadku) a jej koniec pripadol na 16.06.2014 (pondelok). Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca 1/ podal odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu oneskorene, t.j. po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty.

1.10 V tejto súvislosti krajský súd považoval za potrebné zdôrazniť, že v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR (napr. Uznesenie č. 4Cdo/240/2010 zo dňa 27.10.2010, č. 10Sžd/20/2011 zo dňa 25.04.2012) má doručka povahu verejnej listiny a skutočnosti v nej obsiahnuté sa považujú za pravdivé, pokiaľ nie je preukázaný opak. Doručka ako verejná listina teda preukazuje pravdivosť toho, čo sa v nej potvrdzuje a je dôkazom, že sa písomnosť doručila, že doručovateľ uskutočnil opakovaný pokus o doručenie, o ktorom adresáta vopred výzvou upovedomil, ak nie je preukázaný opak. To znamená, že pre doručku platí vyvrátiteľná domnienka jej správnosti, pričom jej správnosť sa v súdnom alebo v správnom konaní nedokazuje, dokazuje sa len jej prípadná nesprávnosť. Pokiaľ teda žalobca 1/ ako adresát namietal, že neboli splnené podmienky stanovené v § 24 ods. 2 správneho poriadku, za splnenia ktorých sa zásielka považuje za doručenú, a to bez ohľadu na jej skutočné doručenie, (t.j. v tomto prípade žalobcom 1/ tvrdený nesprávny postup poštového doručovateľa a skutočnosť, že sa v mieste doručovania v rozhodnom období žalobca 1/ nezdržoval), je povinný o tom ten, kto takúto skutočnosť spochybňuje, predložiť dôkaz a preukázať pravdivosť svojho tvrdenia. Žalobca 1/ v žalobe namietal, že žalovaný správny orgán neskúmal, či doručovateľ splnil svoje povinnosti podľa § 24 ods. 2 správneho poriadku, ani to, či sa v rozhodnom období (v čase doručovania predmetnej zásielky) žalobca 1/ zdržoval v mieste trvalého bydliska, resp. v mieste doručovania zásielky. Žalobca 1/ tieto svoje tvrdenia bližšie nekonkretizoval a ani žiadnymi dôkazmi nepreukazoval, a to ani v správnom a ani v preskúmovacom konaní, neoznačil žiadne dôkazy na osvedčenie jeho tvrdení, ani takéto dôkazy, resp. ich vykonanie v preskúmovacom konaní napriek poučeniu podľa § 120 ods. 4 O.s.p. na pojednávaní, nenavrhol, ani nepredložil. Tak ako správny orgán v správnom konaní ani súd v preskúmovacom konaní nemajú povinnosť takéto skutočnosti skúmať v prípade, ak žalobcovia nesprávnosť doručky nepreukázali, ani nenavrhli na preukázanie svojich tvrdení žiadne dôkazy. Súd v tejto súvislosti poukazuje na Nález Ústavného súdu SR č. II.ÚS 278/2011 zo dňa 16.06.2011, v ktorom ústavný súd s poukazom na svoj Nález sp. zn. I.ÚS 119/07 zo dňa 27.09.2007 uviedol, že „...dôkazné bremeno preukázať, že adresát sa v čase doručovania v mieste doručovania nezdržoval, znáša adresát a nie správny orgán“. Žalobca 1/ nesprávnosť doručky nijakým spôsobom nepreukázal, nepredložil o svojich tvrdeniach žiadny dôkaz, a preto vychádzajúc z listín, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu a z ktorých vychádzal žalovaný, ako aj prvostupňový správny orgán pri posudzovaní otázky včasnosti podaného odvolania žalobcami je zrejmé, že žalovaný správne aplikoval na daný prípad fikciu doručenia, ktorá nebola spochybnená ani v preskúmovacom konaní. Postup žalovaného, ktorý napadnutým Oznámením žalobcovi 1/ a žalobkyni 2/ oznámil, že nimi podané odvolanie je oneskorené, t.j. že bolo podané po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty, vychádzajúci z dôkazov (doručenky), ktorých pravdivosť síce žalobcami bola spochybnená, avšak nebola preukázaná, nie je rozhodnutím a postupom nezákonným.

2.

2.1 Vo včas podanom odvolaní sa žalobcovia domáhajú, aby odvolací súd rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/137/2014-39 zo dňa 20.11.2015 zmenil tak, že zruší rozhodnutie správneho orgánu a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie a súčasne zaviazne žalovaného na náhradu trov celého konania. Sú názoru, že stanovisko prvostupňového súdu je v rozpore so zákonom, nakoľko sa dôsledne nezaoberal obsahom ustanovenia § 24 ods. 2 správneho poriadku. Podľa tohto ustanovenia, ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Uviedli, že poštová doručovateľka ihneď vložila do schránky oznámenie o uložení zásielky s odbernou lehotou 18 kalendárnych dní. To znamená, že so strany poštovej doručovateľky nebol vykonaný nový pokus o doručenie a preto nemala ani ukladať túto písomnosť na pošte. Ďalej uvádza, že žalobca 1/ je súkromný podnikateľ a bol v období od 19.05.2014 do 12.06.2014 služobne v zahraničí a hneď nasledujúci deň po jeho návrate uložení zásielku si išiel na poštu prevziať, čoho dôkazom je aj dátum uvedený na doručení a to deň 13.06.2014. V uvedenom období sa nezdržiaval v mieste svojho bydliska a preto nemôže považovať napadnuté rozhodnutie za riadne doručené. Pokiaľ mal prvostupňový súd v tomto smere pochybnosti ohľadne doručovania, nič mu nebránilo v tom, aby túto skutočnosť v konaní dokazoval. Poukazujú na ustálenú súdnu prax a rozhodnutie R 42/1999, podľa ktorého, ak sa adresát písomnosti, ktorá sa mala doručiť do vlastných rúk v mieste doručenia nezdržiava, neboli splnené zákonné podmienky uvedené v § 24 ods. 2 správneho poriadku na uloženie písomnosti na pošte. Tiež poukazuje na rozhodnutie R 70/2002 (zo súdnej praxe) ohľadne problematiky náhradného doručovania. Uviedol, že podmienkou fikcie doručenia písomnosti je zachovanie predpísaného postupu doručovateľa a tiež, aby adresát, ktorý nebol doručovateľom zastihnutý, sa v mieste doručenia zdržiaval.

3.

3.1 Žalovaný sa vyjadril k odvolaniu žalobcov 1/ a 2/ podaním zo dňa 29.01.2016 a uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s právnym názorom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý v uvedenom rozsudku podrobne a v súlade s logickým uvažovaním správne posúdil vec a zamietol žalobu žalobcov. Uviedol, že pri posudzovaní včasnosti podaného odvolania proti prvostupňovému rozhodnutiu vychádzal z doručení a ich obsahu, z ktorých jednoznačne vyplýva, že žalobca 1/ Z. podal svoje odvolanie proti rozhodnutiu správneho orgánu oneskorene, v zmysle § 24 ods. 2 správneho poriadku. Pokiaľ žalobca 1/ v podanom odvolaní tvrdí, že poštový doručovateľ nevykonal nový pokus o doručenie písomnosti a že v čase tohto doručovania bol služobne v zahraničí, žalobca toto svoje tvrdenie nijakým spôsobom nepreukázal. Nevyvrátil pravdivosť údajov uvedených na doručení, z ktorých správny orgán vychádzal a tiež žiadnym hodnoverným dôkazom nepreukázal ani to, že sa v čase doručovania písomnosti zdržiaval v zahraničí. Žalovaný sa zhoduje s právnym názorom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako aj s nálezom Ústavného súdu SR, podľa ktorého „dôkazné bremeno preukázať, že adresát sa v mieste bydliska v čase doručovania nezdržiaval, zaťažuje adresáta, a nie odosielateľa zásielky. Čestné vyhlásenie adresáta, že sa v mieste bydliska nezdržiaval v čase doručovania, však na unesenie dôkazného bremena nepostačuje, lebo ide iba o tvrdenie. Je potrebný aj objektívny dôkaz preukazujúci, že v kritickom čase bol na inom mieste“. Právny zástupca žalobcov a ani žalobca 1/ nepredložil žiadny dôkaz o svojom pobyte v zahraničí, nie len v konaní pred správnym orgánom, ale ani na súdnom pojednávaní po tom, ako ho predsedníčka senátu poučila podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Navyše žalobca 1/ mohol splnomocniť svoju manželku - žalobkyňu 2/ (ktorá si písomnosť prevzala) na preberanie písomnosti na pošte, keďže vedel, že je účastníkom správneho konania a v dohľadnej dobe mu bude doručená písomnosť zo strany správneho orgánu, napriek tomu tak neurobil. V súvislosti s uvedeným žalovaný aj poukazuje na známu zásadu podľa ktorej „každý si má strážiť svoje práva“. Navrhuje, aby odvolací súd odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa § 250ja ods. 3 O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1 O.s.p.

4.

4.1 Ďalší účastníci sa k odvolaniu žalobcov 1/ a 2/ nevyjadrili.

5.

5.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a medziach podaného odvolania (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 212 ods. 1 O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 O.s.p., keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk <. (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 1 O.s.p.).

5.2 Podľa § 244 ods. 1, 2, 3 O.s.p.

(1) V správnom súdnictve preskúmajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

(2) V správnom súdnictve preskúmajú súde zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu").

(3) Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

5.3 Podľa § 245 O.s.p.

(1) Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu posúdi súd i zákonnosť prv urobeného správneho rozhodnutia, o ktoré sa preskúmané rozhodnutie opiera, ak bolo preň prv urobené rozhodnutie záväzné a ak nie je na jeho preskúmanie určený osobitný postup.

(2) Pri rozhodnutí, ktoré správny orgán vydal na základe zákonom povolenej voľnej úvahy (správne uváženie), preskúma súd iba, či také rozhodnutie nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom. Súd neposudzuje účelnosť a vhodnosť správneho rozhodnutia.

5.4 Podľa § 247 ods. 1, 2 O.s.p.

(1) Podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

(2) Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

5.5 Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

5.6 Podľa § 250i ods. 1 O.s.p. pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

5.7 Podľa § 88 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie

a) závadnej stavby ohrozujúcej život alebo zdravie osôb, pokiaľ ju nemožno hospodárne opraviť,

b) stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba

v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejným záujmom,
c) stavby, na ktorú bolo zrušené stavebné povolenie (§ 102 ods. 3),
d) dočasnej stavby, pri ktorej uplynul určený čas jej trvania alebo pominul účel, na ktorý bola zriadená.

5.8 Podľa § 90 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. konanie o odstránení stavby vykonáva stavebný úrad, ktorý by bol príslušný vydať pre stavbu stavebné povolenie.

5.9 Podľa § 140 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

5.10 Podľa § 51 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia, ak zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je dňom jeho oznámenia.

5.11 Podľa § 24 ods. 1, 2 správneho poriadku

(1) Dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

(2) Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na poštu a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

5.12 Podľa § 53 správneho poriadku proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

5.13 Podľa § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku

(1) Odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

(2) Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.

5.14 Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

5.15 Podľa § 60 správneho poriadku odvolací orgán je povinný preskúmať i oneskorené odvolanie z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

5.16 Na vady konania sa prihliada len ak vzniknuté vady mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 5 O.s.p.).

5.17 Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5.18 Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

5.19 Najvyšší súd Slovenskej republiky z pripojeného administratívneho spisu zistil, že prvostupňový

správny orgán (Obec Kordíky) svojím rozhodnutím zo dňa 27.05.2014 v zmysle § 88 ods. 1 písm. b/ stavebného zákona stavebníkom (žalobcom 1/ a 2/) nariadil odstránenie stavby „Časti oplotenia pozemku tak, aby trvale voľná šírka bola priechodná minimálne 3 m“ na pozemku parc. č. KN 909/1 a č. 9182 v k. ú. D.. Predmetné rozhodnutie bolo prvostupňovým správnym orgánom doručované žalobcom ako účastníkom správneho konania. Z originálu doručenky zo zásielky, obsahom ktorej bolo prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu č. Oc.ú.-84/2014/PM vyplýva, že zásielka bola doručovaná A. F. (žalobkyňa 2/) na adresu jej trvalého bydliska doporučené do vlastných rúk. Podľa záznamu poštového doručovateľa na tejto doručenke je vyznačený neúspešný pokus o doručenie zásielky s výzvou o opakované doručenie dňa 28.05.2014 a opakované doručenie vykonané dňa 29.05.2014, pričom adresát (žalobkyňa 2/) si predmetnú zásielku prevzala dňa 29.05.2014 a potvrdila prevzatie písomnosti svojím podpisom. Predmetná doručenka je opatrená pečiatkou pošty Banská Bystrica 4, na ktorej je dátum 29.05.2014.

5.20 Z originálu doručenky zo zásielky, obsahom ktorej bolo prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu č. Oc.ú.-84/2014/PM vyplýva, že zásielka bola doručovaná adresátovi Z. F. (žalobca 1/) na adresu jeho trvalého bydliska doporučené do vlastných rúk. Podľa záznamu poštového doručovateľa na tejto doručenke je vyznačený neúspešný pokus o doručenie s výzvou na opakované doručenie dňa 28.05.2014, opakované doručenie 29.05.2014 a deň uloženia zásielky 29.05.2014. Adresát potvrdil príjem tejto písomnosti dňa 13.06.2014 svojím podpisom.

5.21 Dňa 27.06.2014 bolo prvostupňovému správneému orgánu doručené podanie označené ako „Odvolanie účastníka konania 1/ Z. F. a 2/ A.. A. F. proti rozhodnutiu o nariadení odstránenia stavby zo dňa 27.05.2014“. Písomnosť - odvolanie bolo datované 26.06.2014 a podľa pečiatky podacej pošty Banská Bystrica 8 na obálke, v ktorej bolo doručované predmetné odvolanie prvostupňovému správneému orgánu, bola táto zásielka podaná na poštovú prepravu dňa 26.06.2014.

5.22 Z podania prvostupňového správneho orgánu (Obec Kordíky) prot.č. Oc.Ú-295/2014/PM zo 06.08.2014 označeného ako „Oneskorené odvolanie proti rozhodnutiu“ adresovaného žalovanému vyplýva, že starosta Obce Kordíky ako príslušný orgán podľa § 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v spojení s § 117 stavebného zákona na základe podania označeného žalobcami ako Odvolanie v súlade s § 59 - § 60 správneho poriadku preskúmal prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu z 27.05.2014. S poukazom na ustanovenia správneho poriadku o doručovaní uviedol, že uvedené prvostupňové rozhodnutie si účastník konania 1/Z. F. neprevzal v odbernej lehote do 01.06.2014, ale prevzal ho na pošte dňa 13.06.2014, pričom deň uloženia zásielky na pošte je 29.05.2014, tzn. že za deň doručenia sa v zmysle § 24 ods. 2 správneho poriadku považuje 01.06.2014, od ktorého dňa začala plynúť 15-dňová lehota na odvolanie. Prvostupňové rozhodnutie si účastníčka konania 2/ A.. A. F. prevzala na pošte 29.05.2014, tzn. že za deň doručenia zásielky sa v zmysle § 24 ods. 1 správneho poriadku považuje deň prevzatia 29.05.2014, od ktorého dňa začala plynúť 15-dňová lehota na odvolanie. Na základe uvedeného starosta obce konštatoval, že predmetné prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu o odstránení stavby nadobudlo právoplatnosť dňa 17.06.2014 (utorok). V tento deň uplynula aj lehota na podanie odvolania. Odvolanie 1/ Z. F. a 2/ A.. A. F. ako účastníci správneho konania podali podľa prijímacej pečiatky na pošte dňa 26.06.2014, táto zásielka bola doručená Obci Kordíky dňa 27.06.2014, t.j. 10 dní po uplynutí lehoty na odvolanie. Predmetné podanie bolo spolu s administratívnym spisom prvostupňového správneho orgánu doručené žalovanému, ktorý podľa doručenky predmetnú zásielku prevzal 07.08.2014. Kópia listu bola doručená žalobcovi 1/, ktorý potvrdil príjem tejto písomnosti dňa 18.08.2014 a žalobkyňi 2/, ktorá potvrdila príjem tejto písomnosti 02.09.2014.

5.23 Následne žalovaný listom OÚ-BB-OVBP2-2014/27300-SA zo dňa 08.08.2014 označeným ako „Oneskorené odvolanie proti rozhodnutiu Obce Kordíky č. Oc.ú.-84/2014/PN zo dňa 27.05.2014 - oznámenie“ (napadnuté opatrenie žalovaného) oznámil žalobcom 1/ a 2/, že nimi podané odvolanie bolo podané oneskorene, po zákonom stanovenej lehote. Poukázal na ustanovenie správneho poriadku (§ 24 ods. 1, 2 a § 25 ods. 4 správneho poriadku). Z oznámenia vyplýva, že uvedené rozhodnutie (prvostupňového správneho orgánu) si účastníčka konania 2/ A.. A. F. podľa doručenky prevzala dňa 29.05.2014, od ktorého dňa jej začala plynúť 15-dňová lehota na odvolanie a táto uplynula dňa

13.06.2014 (piatok).

5.24 Žalobca 1/ ako účastník konania si zásielku podľa priloženej doručky prevzal na pošte 13.06.2014, ale deň uloženia zásielky na pošte je dňa 29.05.2014, čo znamená, že za deň doručenia sa v zmysle § 24 ods. 2 správneho poriadku považuje deň 01.06.2014, od ktorého dňa začala plynúť 15-dňová lehota na odvolanie. Na základe uvedených skutočností rozhodnutie o nariadení odstránenia stavby nadobudlo právoplatnosť dňa 16.06.2014 (pondelok). Tento deň uplynula aj lehota na podanie odvolania. Odvolanie účastníci konania (žalobcovia) spoločne podali podľa prijímacej pečiatky Obce Kordíky 27.06.2014, t.j. po uplynutí lehoty na odvolanie. Žalovaný v zmysle § 60 správneho poriadku ako odvolací orgán preskúmal i oneskorené odvolanie z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania (§ 60, § 62 a § 65 správneho poriadku). Z oznámenia vyplýva, že žalovaný po takomto preskúmaní oneskorene podaného odvolania nezistil také pochybenie, ktoré by odôvodňovalo obnovu konania alebo zmenu či zrušenie napadnutého rozhodnutia v mimo odvolacom konaní.

5.25 Na základe uvedeného rozhodnutie Obce Kordíky zo dňa 27.05.2014 nadobudlo právoplatnosť 16.06.2014. Podľa doručky potvrdila žalobkyňa 2/ príjem predmetnej písomnosti dňa 02.09.2014 svojím podpisom. Žalobca 1/ si podľa údajov na obálke s doručkou zásielku neprevzal v odbernej lehote a táto sa vrátila odosielateľovi - žalovanému dňa 10.09.2014 ako nedoručená.

6.

6.1 Odvolací súd v danej veci posudzoval odvolaním žalobcov napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/137/2014-39 zo dňa 20.11.2015, ktorým krajský súd žalobu zamietol.

6.2 Po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu najvyšší súd s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočne právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním stotožňuje v celom rozsahu a obmedzí sa iba na doplnenie svojich právnych názorov.

6.3 Žalobcovia 1/ a 2/ v odvolaní proti rozsudku krajského súdu namietali, že prvostupňový súd sa dôsledne nezaoberal obsahom ustanovenia § 24 ods. 2 správneho poriadku, ktoré hovorí, že ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu.

6.4 S doručovaním sa v práve spájajú významné dôsledky. Doručovanie rozhodnutia v správnom konaní má vplyv na splnenie procesných podmienok, aj na konania následného súdneho prieskumu správnych rozhodnutí v správnom súdnictve. Ak nebolo rozhodnutie správne doručené podľa zákonných prepisov, s takouto vadou sú spojené závažné procesné následky, nemôže začať plynúť lehota na podanie odvolania alebo žaloby a rozhodnutie správnych orgánov nemôže nadobudnúť právoplatnosť, pretože doručenie rozhodnutia vo veci samej je nevyhnutným predpokladom právoplatného skončenia veci.

6.5 Doručovanie dôležitých písomností fyzickej osobe je upravené ustanovením § 24 správneho poriadku. Ak písomnosť doručovaná do vlastných rúk adresát osobne prevezme, je písomnosť doručená dňom prevzatia. V takomto prípade nie je s výpočtom dňa doručenia problém. Doručovateľ však v prípade, že adresát sa písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, nebol zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, pokračuje v doručovaní postupom upraveným ustanovením § 24 ods. 2 správneho poriadku. Najprv doručovateľ vhodným spôsobom adresáta upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie ostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Doručovateľ upozorňuje adresáta o uložení zásielky na pošte na štandardizovanom tlačive - oznámení o uložení zásielky. Deň

uloženia zásielky vyznačí doručovateľ na uvedenom oznámení a na doručenke, ktorá tvorí súčasť listovej obálky. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel. Na aplikáciu fikcie doručenia je potrebné, aby boli splnené nasledovné podmienky:

1. adresát sa v mieste doručenia zdržiava
2. neúspešný pokus o doručenie s výzvou o opakované doručenie
3. neúspešné doručenie
4. uloženie zásielky na pošte

6.6 Prvou podmienkou aplikácie fikcie doručenia je, že adresát sa v mieste doručenia zdržiava. Zdržiavanie sa v mieste doručenia znamená, že adresát skutočne v mieste doručenia býva, resp. má prístup k doručovacej zásielke, a má teda možnosť osobne si zásielku prevziať. O nezdržiavaní sa v mieste doručenia je možno hovoriť, ak je adresát napríklad na dovolenke, je hospitalizovaný v nemocnici a aj v prípade, ak je odcestovaný z pracovných dôvodov (tak, ako to tvrdí žalobca 1/) a pod. Ide o také prekážky, pre ktoré nielen že nemohla byť adresátovi písomnosť osobne doručená, ale adresát sa ani nemal možnosť dozvedieť, že písomnosť je uložená na pošte. K otázke zdržiavania sa v mieste doručenia a preukázania tejto skutočnosti sa vyjadril aj Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom náleze so sp. zn. II.ÚS 278/2011-13 zo dňa 16.07.2011. V predmetnom rozhodnutí uviedol, že „dôkazné bremeno preukázať, že adresát sa v čase doručovania v mieste doručenia nezdržiaval znáša adresát, a nie správny orgán“ a uviedol tiež, že „čestné vyhlásenie adresáta, že sa v mieste bydliska nezdržiaval v čase doručovania, však na unesenie dôkazného bremena nepostačuje, lebo ide iba o tvrdenie. Je potrebný aj objektívny dôkaz preukazujúci, že v kritickom čase bol na inom mieste“.

6.7 V preskúmvanej veci žalobkyňa 2/ si podľa doručeny prevzala rozhodnutie správneho orgánu 29.05.2014 a žalobca 1/ 13.06.2014, ale deň uloženia zásielky na pošte je dňa 29.05.2014, to znamená, že za deň doručenia sa v zmysle § 24 ods. 2 správneho poriadku považuje deň 01.06.2014. Od tohto dňa začala plynúť 15 dňová lehota na odvolanie. Preto právoplatnosť nastala dňa 16.06.2014 (pondelok). V tento deň uplynula aj lehota na podanie odvolania. Odvolanie žalobkyňa 2/ a žalobca 1/ podali spoločne podľa prijímacej pečiatky Obce Kordíky dňa 27.06.2014, na pošte bolo podané až dňa 26.06.2014, teda po uplynutí lehoty na odvolanie.

6.8 V administratívnom spise žalovaného je založené potvrdenie o doručení (doručenka) rozhodnutia žalovaného Oc.ú-84/2014/PM zo dňa 13.06.20104, z ktorej odvolací súd zistil nasledovné skutočnosti: Dňa 28.05.2014 uskutočnil doručovateľ neúspešný pokus o doručenie s výzvou o opakované doručenie, Dňa 29.05.2014 uskutočnil doručovateľ opakované doručenie, ktoré bolo tiež neúspešné, na základe čoho zásielku toho istého dňa (29.05.2014) uložil na pošte, Dňa 13.06.2014 si žalobca 1/ prevzal zásielku.

6.9 Uvedené zistenia vyplývajúce z administratívneho spisu, sú totožné so zisteniami krajského súdu, uvedenými v odôvodnení napadnutého rozsudku. Odvolací súd sa stotožnil aj so záverom krajského súdu, že žalobca 1/ sa odvolal po zákonom stanovenej lehote.

6.10 Rozhodujúcou otázkou, ktorú posúdil najvyšší súd v odvolacom konaní bolo tvrdenie žalobcu 1/, že ako súkromný podnikateľ bol v období od 19.05.2014 do 12.06.2014 služobne v zahraničí za účelom plnenia jeho podnikateľských aktivít a hneď nasledujúci deň po jeho návrate predmetnú uloženú zásielku išiel osobne na poštu prevziať, čoho dôkazom je aj dátum uvedený na doručenke zo dňa 13.06.2014. Poukázal, že sa doručeniu nevyhýbal, ale objektívne túto zásielku prevziať nemohol, lebo v tomto období sa nezdržiaval v mieste svojho bydliska. Teda, že sa v rozhodujúcom období v mieste doručovania zásielky s prvostupňovým rozhodnutím, nezdržiaval.

6.11 K tejto námietke žalobcu 1/ odvolací súd konštatuje, že žalobca 1/ nepredložil žiaden objektívny dôkaz preukazujúci, že by sa v rozhodujúcom čase nezdržiaval v mieste doručovania zásielky. Súdu poskytol len svoje tvrdenie. Senát najvyššieho súdu preto konštatuje, že žalobca 1/ neunesol na preukázanie svojho tvrdenia dôkazné bremeno. Pokiaľ sa skutočne zdržiaval žalobca 1/ mimo miesta

doručovania, mal dostatok času a možností predložiť na uvedené tvrdenie napr. listinné dôkazy. Keďže tak neurobil, nepredložil súdu objektívny dôkaz o svojom tvrdení, a teda najvyšší súd nevyhovел uvedenému odvolaciemu dôvodu. Dôkazné bremeno v zmysle ustálenej judikatúry preukázať, že adresát sa v čase doručovania v mieste doručovania nezdržoval, znáša adresát a nie správny orgán. Žalobca 1/ na preukázanie svojho tvrdenia, že v čase od 19.05.2014 do 12.06.2014 sa v mieste doručovania nezdržoval, nepredložil žiaden dôkaz, preto platí záver krajského súdu, že rozhodnutie žalovaného bolo právoplatne doručené.

7.

7.1 Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností, po vyhodnotení odvolacích námietok žalobcov 1/ a 2/, Najvyšší súd Slovenskej republiky s osvojením si argumentáciu krajského súdu postupom podľa § 219 ods. 2 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a odvolaním napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/137/2014-39 zo dňa 20.11.2015 potvrdil ako vecne a právne správny.

7.2 Podľa § 491 ods. 1 zákona NS SR č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti O.s.p. pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7.3 Podľa § 492 ods. 2 zákona NR SR č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. V tomto prípade začalo odvolacie konanie pred 01.07.2016, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky postupoval podľa ustanovení O.s.p.

8.

8.1 O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 a § 246c ods. 1 O.s.p., podľa ktorého iba úspešný žalobca má právo na náhradu trov konania, čo však v prejednávanej veci nenastalo. Zároveň súd nepriznal právo na náhradu trov konania ďalším účastníkom konania preto, lebo im zo zákona náhrada trov konania neprislúcha.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.