

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžr/108/2014
Identifikačné číslo spisu: 1013200629
Dátum vydania rozhodnutia: 23.11.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1013200629.2

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kováčovej a z členov senátu JUDr. Jozefa Hargaša a JUDr. Kataríny Benczovej v právnej veci žalobcov: 1) J. U. X., N. XXX/X, U., 2) E. R., N. XXX/X, U., 3) J. Y., M. XXX/XX, U., 4) A. U., Q. F. XXX, U., 5) E. A., Q. F. XX/XXX, U., 6) E. U., F. XX, U., všetci právne zastúpení advokátom JUDr. Lászlom Lengyelom, Ružová dolina 6, Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor (bývalá Správa katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky), Tomášikova 46, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. Xo 85/12-BP zo 29. januára 2013, konajúc o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/84/2013-32 z 12. júna 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/84/2013-32 z 12. júna 2014 p o t v r d z u j e.

Žalobcom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave (ďalej v texte rozhodnutia aj „krajský súd“) postupom podľa § 250j ods. 2 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. Xo 85/12-BP z 29. januára 2013 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uvedeným rozhodnutím žalovaný správny orgán v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) zamietol odvolanie a potvrdil (prvostupňové) rozhodnutie Správy katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu č. X 44/12 zo dňa 10.7.2012, ktorým nebolo vyhovené návrhu (žalobcov) na vykonanie opravy údajov katastra.

Krajský súd vo svojom rozhodnutí vychádzal z podkladov pripojených v administratívnom spise a zistil, že žalobcovia dňa 09.08.2011 podali na Okresnom súde Bratislava V. žalobu, ktorou sa domáhali určenia neplatnosti darovacej zmluvy a určenia neexistencie záložného práva na základe záložnej zmluvy. Na základe tejto žaloby bolo začaté na Okresnom súde Bratislava V. konanie pod č.k. 7C 372/2011, ktoré odo dňa podania žaloby na tunajšom súde ešte nebolo ukončené. Predmetom týchto zmlúv okrem iného

bol aj pozemok nachádzajúci sa v k. ú. Č. v obci U. - mestská časť Č. v okrese U. T., v tom čase evidovaný na Správe katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu v registri C K na liste vlastníctva (ďalej len LV) č. XXX ako parcela č. XXX, druh pozemku : ostatné plochy, o výmere 28.347 m² (ďalej len predmetný pozemok). Na základe návrhu žalobcov bol dňa 12.08.2011 pod č. P-2034/11 podľa ust. § 44a O.s.p. vykonaný zápis poznámky v katastri nehnuteľnosti na LV č. XXX v k. ú. Č. pri predmetnom pozemku s nasledovným znením: „Návrh na začatie súdneho konania podaný na Okresnom súde Bratislava V. pod sp. zn. 7C 372/2011 k pozemku registrovaného C KN parc. č. XXX.“ Okresný súd Bratislava V. uznesením zo dňa 16.11.2011 sp. zn. 7C 372/2011-114 zakázal J. H. a spoločnosti Credite, s.r.o. nakladať s predmetným pozemkom. Na základe tohto predbežného opatrenia bol dňa 28.11.2011 pod č. P-3312/11 vykonaný zápis poznámky v katastri nehnuteľnosti na LV č. XXX v k. ú. Č. pri predmetnom pozemku s nasledovným znením: „Predbežné opatrenie - zákaz J. H., nar. XX.XX.XXXX a spoločnosti Credite, s.r.o. nakladať s nehnuteľnosťou, pozemkom registra C KN parc. č. XXX, podľa uznesenia Okresného súdu Bratislava V. číslo 7C 372/2011 zo dňa 16.11.2011.“ Napriek predbežnému opatreniu Okresného súdu Bratislava V. sa dňa 25.11.2011 o 10:00 hod. uskutočnila dobrovoľná dražba, predmetom ktorej bol predmetný pozemok. Vydražiteľom bol A. U., nar. XX.XX.XXXX. Správa katastra dňa 11.01.2012 vykonala v katastri nehnuteľnosti pod č. Z-20355-11 zápis vlastníckeho práva nového vlastníka A. U. k predmetnému pozemku a zároveň predmetný pozemok zapísala na LV č. XXXX v k. ú. Č. a vymazala z katastra nehnuteľností uvedené poznámky. Žalobcovia podali dňa 16.01.2012 žalobu na Okresný súd Bratislava V., ktorou sa domáhali určenia neplatnosti tejto dražby. Tento spor je vedený pod č.k. 50C 12/2012 a do dňa podania žaloby na krajskom súde spor nebol ukončený. Na základe návrhu žalobcov bol dňa 18.01.2012 pod č. P-109/12 podľa ust. § 44a O.s.p. a ust. § 21 ods. 3 zák. č. 527/2002 Z.z. vykonaný zápis poznámky v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX v k. ú. Č. pri predmetnom pozemku s nasledovným znením: „Súdne konanie o neplatnosť dražby - pozemok C KN parc. č. XXX (OS Bratislava V. č.k. 50C 12/2012).“ Žalobcovia návrhom zo dňa 10.02.2012 navrhli, aby správa katastra opravila údaj katastra nehnuteľností a na LV č. XXXX v k.ú. Č. pri predmetnom pozemku (t.j. pri pozemku s parc. č. XXX) opätovne vyznačila nasledovné poznámky:1/ Návrh na začatie súdneho konania podaný na Okresnom súde Bratislava V. pod sp. zn. 7C 372/2011 k pozemku registra C KN parc. č. XXX, P-2034/11 a 2/ Predbežné opatrenie - zákaz J. H. a spoločnosti Credite, s.r.o. nakladať s nehnuteľnosťou, pozemkom registra C KN parc. č. XXX, podľa uznesenia Okresného súdu Bratislava V. č. 7C 372/2011-114 zo dňa 16.11.2011, P-3312/11. Prvostupňový správny orgán svojím rozhodnutím zo dňa 10.07.2012, č. X-44/2012 uvedenému návrhu žalobcov nevyhovел. Žalobcovia podali voči nemu odvolanie, ktoré druhostupňový správny orgán zamietol a svojím rozhodnutím zo dňa 29.01.2013 č. Xo 85/12-B potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu.

Krajský súd konštatoval, že predmetom tohto konania je posúdenie zákonnosti napadnutého rozhodnutia, t.j. či príslušný orgán katastra v súlade so zákonom odmietol vykonať opravu údajov v katastrálnom operáte - opätovne vyznačiť uvedené poznámky. Uviedol, že dôvody zápisu poznámok nepominuli. Zápis nehnuteľnosti do nového listu vlastníctva sám o sebe nie je dôvodom pre zrušenie poznámok, ktoré sa na ňu vzťahujú. Preto žalobcovia správne žiadali, aby pri pozemku boli poznámky opätovne vyznačené. Krajský súd nesúhlasil s argumentáciou žalovaného, ktorý dôvodil tým, že postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami katastrálneho zákona, pretože A. U. je účastníkom súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V. pod sp. zn. 7C 372/2011. Okresný súd Bratislava V. predbežným opatrením zo dňa 16.11.2011 - 7C 372/2011 zakázal nakladať J. H. a spoločnosti Credite, s.r.o. s predmetným pozemkom a po zápise dobrovoľnej dražby pominuli dôvody zápisu poznámok. S týmto názorom správneho orgánu sa krajský súd nestotožnil a považoval ho za nesprávny.

Krajský súd sa stotožnil s právnym názorom žalobcov, že zo slovného spojenia „poznámka je úkon správy katastra, ktorý je určený na vyznačenie skutočností alebo pomeru vzťahujúceho sa na nehnuteľnosti“ použitého v § 5 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z., ako aj účelu poznámky podľa ust. § 44a a § 159a plynie, že sa zapísaná poznámka viaže na dotknutú nehnuteľnosť a nie na osobu jej vlastníka. Dôvodom zápisu poznámky podľa § 44a a § 159a O.s.p. je zabezpečiť publicitu prebiehajúceho súdneho konania bez ohľadu na ktorúkoľvek zmenu v osobe vlastníka dotknutej nehnuteľnosti. Dôvod zápisu poznámky sa pominie jedine právoplatným ukončením súdneho konania, začatie ktorého bolo základom

pre jeho vykonanie. Občiansky súdny poriadok taxatívne určuje, v ktorých prípadoch zaniká účinok predbežného opatrenia. Len v týchto prípadoch sa pominie dôvod zápisu poznámky na základe predbežného opatrenia.

Krajský súd v Bratislave po prieskume zákonnosti napádaného rozhodnutia a procesného postupu predchádzajúceho jeho vydaniu skonštatoval, že žalovaný vec nesprávne právne posúdil, keď vyslovil právny názor, že predmetná poznámka bola určená na vyznačenie skutočnosti vzťahujúcej sa na osoby - J. H. a spoločnosť Credite, s.r.o., a preto pominuli dôvody pre zápis poznámky a predmetná poznámka bola vymazaná. Z uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p.) a preto napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že úspešným žalobcom priznal náhradu trov konania.

Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., pretože podľa jeho názoru napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Uviedol, že krajský súd sa v rozsudku stotožnil s argumentáciou žalobcov, pričom uviedol, že dôvodom vyznačenia poznámky podľa § 44a a § 159a O.s.p. je zabezpečiť publicitu súdneho konania bez ohľadu na zmenu vlastníka a z účelu týchto ustanovení O.s.p. vyplýva, že sa viažu na dotknutú nehnuteľnosť a nie vlastníka. Uviedol, že žalovaný postupoval pri zápise záznamom, a to listiny Osvedčenia o priebehu dobrovoľnej dražby č. N 347/2011, Nz48046/2011 zo dňa 25.11.2011 na LV č. XXXX, k.ú. Č. v súlade s ust. §34 a nasl. katastrálneho zákona. V čase keď bola vyznačená poznámka v KN (č.P-2034/11) došlo na základe záznamovej listiny k zmene vlastníka v prospech vydražiteľa. Z prešetrenia veci vyplýva, že v danom prípade neprešlo vlastnícke právo na nadobúdateľa A. U. na základe zmluvy o vecnom práve, ktorej návrh na povolenie bol podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola vykonaná poznámka o tomto súdnom konaní (č. P-2034/11). Z uvedeného dôvodu, odpadol dôvod vyznačenia poznámky č. P-2034/11 na novom založenom LV č. XXXX, k.ú. Č., a preto bol postup vo výmaze zavedenej poznámky správny a v súlade so zákonom. V prípade, ak by predmetný pozemok nadobudol p. A. U. na základe zmluvy uzavretej s Ing. R. H. a zároveň ktorej návrh na povolenie vkladu by bol podaný v čase vyznačenia tejto poznámky (č. P-2034/11), by zápis poznámky v KN zostal zachovaný. K návrhu na opätovný zápis poznámky uviedol žalovaný nasledovné: Záložné právo v zmysle ust. § 151 md ods. 1 písm. d/ O.s.p. zaniká, ak sa vykonalo bez ohľadu na rozsah uspokojenia veriteľa. Zriadené záložné právo (č. V-19050/10 dňa 11.08.2010) zaniklo vykonaním dobrovoľnej dražby, preto opätovný zápis poznámky, ktorým sa zakazuje záložnému veriteľovi nakladať so zálohom a dražobnej spoločnosti vykonať dražbu nemá oporu v zákone, toto právo zaniklo a nie je predmetom evidencie v KN. V zmysle ust. § 34 ods. 2, právny stav - obnovenie zápisu pôvodného vlastníka a opätovného zápisu poznámok viažucich sa k pôvodnému vlastníkovi resp. k zapísanému záložnému právu, je možné vykonať za predpokladu právoplatného rozhodnutia súdu o neplatnosti dobrovoľnej dražby a za podmienky vyznačenia poznámky v súlade s § 44a O.s.p. Podľa žalovaného bol rozsudok krajského súdu nedostatočne odôvodnený a podľa neho sa súd nevysporiadal s nasledovnými otázkami: 1/ Dražba je pôvodný spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva a je predmetom zápisu záznamom, pričom podľa ust. § 159a O.s.p., výrok právoplatného rozsudku o určenie vecného práva k nehnuteľnosti, o neplatnosti právneho úkonu, ktorým sa nakladalo s nehnuteľnosťou, prípadne o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti, je záväzný aj pre účastníkov zmluvy, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k dotknutej nehnuteľnosti a ktorý bol podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola vykonaná poznámka o tomto súdnom konaní. 2/ Predbežné opatrenie obmedzuje vlastníka alebo inú osobu, v tomto prípade záložného veriteľa a dražobnú spoločnosť, t.j. zakazuje nakladať s pozemkom parc. č. XXX evidovanom na LV č. XXX, k.ú. Č. až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Záložné právo zaniklo jeho realizáciou a zápisom Osvedčenia o priebehu dobrovoľnej dražby, a následne došlo k výmazu záložného práva ako i poznámky, ktorá obmedzovala záložného veriteľa s nakladaním s pozemkom, a ktorá sa viaže na konkrétnu osobu. Dôvod zápisu poznámky podľa katastrálneho zákona podľa žalovaného nie je možné stotožňovať s účinkami predbežného opatrenia alebo dôvodmi zániku predbežného opatrenia podľa § 77 ods. 1 O.s.p., resp. zrušením podľa § 77 ods. 2 O.s.p. Zároveň

poznámka o predbežnom opatrení nemá charakter poznámky o začatí súdneho konania v zmysle § 44a O.s.p. Z uvedených dôvodov navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zmenil napadnutý rozsudok a to tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne.

Žalobcovia sa k odvolaniu žalovaného písomne vyjadrili a navrhli, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu potvrdil v celom jeho rozsahu.

Dňom 1.6.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP), ktorý upravuje v § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov (§ 492 ods. 2 SSP).

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1, O.s.p.).

Podstatou správneho súdnictva je ochrana práv občanov a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní, pričom ide o právny inštitút, ktorý umožňuje, aby sa každá osoba, ktorá sa cíti byť rozhodnutím či postupom orgánu verejnej správy poškodená, dovolala súdu ako nezávislého orgánu a vyvolala tak konanie, v ktorom správny orgán už nebude mať autoritatívne postavenie, ale bude účastníkom konania s rovnakými právami ako ten, o koho práva v konaní ide.

Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 O.s.p.).

Úlohou krajského súdu v predmetnej veci bolo postupom podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (upravujúcej rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov - § 247 a nasl. O.s.p.) rozhodnúť o žalobe žalobcov proti právoplatnému rozhodnutiu žalovaného zo dňa 29.01.2013, ktorým žalovaný odmietol opraviť chyby v katastrálnom operáte.

Podľa § 5 ods. 3 katastrálneho zákona poznámka je úkon správy katastra, ktorý je určený na vyznačenie skutočností alebo pomeru vzťahujúceho sa na nehnuteľnosti alebo na osobu a ktorý nemá vplyv na vznik, zmenu ani zánik práv k nehnuteľnostiam.

Podľa § 34 ods. 2 katastrálneho zákona, ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, 10ea) správa katastra vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka.

Podľa § 38 katastrálneho zákona, poznámka vyjadruje skutočnosti, ktoré obmedzujú oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, alebo informuje o nehnuteľnosti alebo o práve k nehnuteľnosti.

Podľa § 39 ods. 3 katastrálneho zákona, správa katastra zruší poznámku bez návrhu alebo na návrh

toho, kto podal návrh na jej zápis, ak sa preukáže, že pominuli dôvody jej zápisu.

Podľa § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona, správa katastra aj bez návrhu opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo inou listinou alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra alebo s výsledkami revízie údajov katastra.

Podľa § 59 ods. 4 katastrálneho zákona, oprava chýb v katastrálnom operáte nemá vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam; to neplatí, ak ide o opravu podľa § 59 ods. 1 písm. a) a § 78 ods. 1.

Podľa § 59 ods. 5 katastrálneho zákona, na opravu chýb v katastrálnom operáte sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak sa oprava týka údajov uvedených v liste vlastníctva; to neplatí, ak ide o opravu výmeru pozemku evidovaného v mape určeného operátu.

Podľa § 44a O.s.p. účastník konania je oprávnený podať na príslušnej správe katastra nehnuteľnosti návrh na zápis začatia súdneho konania, v ktorom sa uplatňujú vecne práva k nehnuteľnostiam, alebo súdneho konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Ustanovenie sa použije rovnako aj na mimoriadne opravné prostriedky.

Podľa § 159a O.s.p. výrok právoplatného rozsudku o určenie vecného práva k nehnuteľnosti, o neplatnosti právneho úkonu, ktorým sa nakladá s nehnuteľnosťou, prípadne o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre účastníkov zmluvy, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k dotknutej nehnuteľnosti a ktorý bol podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola vykonaná poznámka o tomto súdnom konaní.

Predmetom odvolacieho konania v posudzovanej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým bolo zrušené rozhodnutie žalovaného, ktorý odmietol opraviť chyby v katastrálnom operáte, ktoré mali spočívať v neoprávnenom výmaze poznámok o začatí súdneho sporu a o predbežnom opatrení, a preto odvolací súd preskúmal rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a konanie mu prechádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vypořiadal so všetkými námietkami uvedenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia správneho orgánu.

Podľa § 22 ods. 1 , , katastrálneho zákona v katastrálnom konaní sa zapisujú práva k nehnuteľnostiam, rozhoduje sa o zmenách hraníc katastrálnych území, o prešetrovaní zmien údajov katastra, o oprave chýb v katastrálnom operáte a o obnove katastrálneho operátu. Na katastrálne konanie je príslušná správa katastra, v územnom obvode ktorej sa nachádza nehnuteľnosť. V katastrálnom konaní sa postupuje podľa všeobecných predpisov o správnom konaní (zákon č. 71/1967 Zb. - ďalej len správny poriadok), ak tento zákon alebo iný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 32 ods. 1 a správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po vyhodnotení odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu v zmysle ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p. skonštatoval, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov vo veci samej spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Krajský súd napadnutý rozsudok odôvodnil spôsobom spĺňajúcim zákonnú požiadavku v zmysle § 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Preto by bolo nadbytočné v preskúmvanej veci opakovať účastníkom známe skutočnosti spolu s právnymi závermi krajského súdu. Krajský súd pri preskúmvaní žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného postupoval dôsledne, reagoval vyčerpávajúcim spôsobom na všetky námietky účastníkov konania a vec správne posúdil aj po právnej stránke. S právnou argumentáciou krajského súdu sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil.

Najvyšší súd vzhľadom na skutkové zistenia v danej veci nemohol súhlasiť s tvrdením žalovaného, že po zápise dobrovoľnej dražby pominuli dôvody zápisu poznámok, keďže došlo na základe zápisnice o priebehu dražby k zmene vlastníka v prospech vydražiteľa a touto zmenou odpadol dôvod vyznačenia poznámky č. P-2034/11 na novom založenom LV č. XXXX, k.ú. Č.. Stotožnil sa s názorom krajského súdu, že poznámka je úkon správy katastra, ktorý je určený na vyznačenie skutočností alebo pomeru vzťahujúceho sa na nehnuteľnosti alebo na osobu a ktorý nemá vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam. V sporoch týkajúcich sa nehnuteľností sa často stáva, že predmetná nehnuteľnosť je v priebehu súdneho konania viacnásobne prevedená na inú osobu, čím sa žalobcovi komplikuje situácia s ustálením okruhu pasívne procesne legitimizovaných osôb. Stáva sa, že bezprostredne po podaní žaloby proti osobe, ktorá je v katastri nehnuteľnosti evidovaná ako vlastníka nehnuteľností, dôjde k prevodu nehnuteľnosti na tretiu osobu. Tým by mohlo dôjsť aj k zmareniu účelu konania o určenie neplatnosti právneho úkonu, resp. k podstatnému sťaženiu práva na prístup k spravodlivosti, ak by tento účastník konania nie zanedbateľný čas musel stráviť zisťovaním často reťazových zmien vo vlastníckych vzťahoch a neustálym zapájaním do konania ďalších nových vlastníkov, ako aj žalovaných.

Dôvodom zápisu poznámky podľa § 44a a § 159a O.s.p. je zabezpečiť publicitu prebiehajúceho súdneho konania bez ohľadu na ktorúkoľvek zmenu v osobe vlastníka dotknutej nehnuteľnosti. Dôvod zápisu poznámky sa pomíne jedine právoplatným ukončením súdneho konania, začatie ktorého bolo základom pre jeho vykonanie. Občiansky súdny poriadok taxatívne určuje v § 77 ods. 1 a 2, v ktorých prípadoch zaniká účinok predbežného opatrenia. Len v týchto prípadoch pomíne dôvod zápisu poznámky na základe predbežného opatrenia. V predmetnej veci nenastal ani jeden z týchto prípadov.

Z uvedeného nesporne vyplýva, že v priebehu konania pred príslušným orgánom katastra došlo k pochybeniu, keď nebola vykonaná oprava chyby v katastrálnom operáte, t.j. keď opätovne neboli vyznačené poznámky, o ktoré žiadali žalobcovia.

Najvyšší súd s poukazom na uvedené závery považoval námietky žalovaného uvedené v odvolaní proti rozsudku krajského súdu za nedôvodné, ktoré nemohli ovplyvniť posúdenie danej veci, preto napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave ako vecne správny podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

V ďalšom konaní správny orgán je viazaný aj právnym názorom najvyššieho súdu (§ 250ja ods. 4 O.s.p.).

O náhrade trov súdneho konania najvyšší súd rozhodol podľa § 224 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1

veta prvá O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní úspešným žalobcom náhradu trov konania nepriznal, keďže si trovy odvolacieho konania neuplatnili a v súvislosti s odvolaním žalovaného im ani žiadne trovy odvolacieho konania zo spisu nevyplývajú (§ 151 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.