

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P. Z. K.**, proti žalovanému: **Krajský lesný úrad Košice**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného zo dňa 16. júna 2007, č. 2007/00060, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 7 S 59/2007-54 zo dňa 18. novembra 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 7 S 59/2007-54 zo dňa 18. novembra 2009 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie s poukazom na ustanovenie § 250h ods. 2 OSP vo veci podanej žaloby, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného Krajského lesného úradu v Košiciach zo dňa 11. júna 2007, č. 2007/00060, ktorým žalovaný ako odvolací správny orgán podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil napadnuté rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Košiciach č. 2007/00082 zo dňa 24. januára 2007.

Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ a § 246c OSP. Žalobcovi vrátil súdny poplatok v sume 59,76 Eur, ktorý bol zaplatený v kolkových známkach podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že pred začatím pojednávania dňa 18. novembra 2009 právny zástupca žalobcu oznámil Krajskému súdu v Košiciach, že na podanej žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia zo dňa 16. júla 2007 netrvať, berie ju v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie a žiadal, aby Krajský súd v Košiciach konal vo veci sp. zn. 7 S 59/2007 na základe podanej žaloby zo dňa 16. júla 2007. Uviedol, že dňa 2. decembra 2009 došlo medzi žalobcom a jeho právnym zástupcom k dohode o ukončení plnomocenstva, nakoľko právny zástupca nerešpektoval pokyny žalobcu, konal v rozpore s jeho záujmami a to tak, že vzal podanú žalobu v plnom rozsahu späť. V prevažnej väčšine komunikoval iba s pánom S – členom P. Z., dokonca podľa jeho tvrdení v ukončení plnomocenstva a vyúčtovaní trov advokátskeho zastupovania aj predmetnú žalobu vzal späť na jeho pokyn. Pán S pritom nikdy nebol ani nie je štatutárnym orgánom P. Z. K. Nemal teda právo dávať žiadne pokyny právnemu zástupcovi P. Z. K. ako ani právo byť ako prvý informovaný o všetkých skutočnostiach týkajúcich sa predmetného sporu. P. Z. K. trvá naďalej na podanej žalobe zo dňa 16. júla 2007.

Žalovaný k podanému odvolaniu uviedol, že právny zástupca P. Z. K. JUDr. B. I., advokát (správne má byť JUDr. G. I.) mal v čase vydania uznesenia Krajského súdu v Košiciach (18.novembra 2009) plnú moc na zastupovanie P. Z. K.. Ako sa uvádza v odvolaní, dohoda o ukončení plnomocenstva medzi JUDr. G. I. advokátom a P. Z. K. bola uzavretá dňa 2.decembra 2009. V čase vydania napadnutého uznesenia Krajského súdu v Košiciach bol JUDr. G. I., advokát oprávnený konať v rozsahu plnomocenstva za žalobcu. Mohol teda aj vziať žalobu v plnom rozsahu späť a žiadať o zastavenie konania, čo aj oprávnené vykonal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno priznať úspech, a preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil, postupujúc podľa § 219 ods.1, 2 OSP.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Z predloženého spisového materiálu súd zistil, že dňa 18.júla 2007 bola Krajskému súdu v Košiciach doručená žaloba o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č.j. 2007/00060 zo dňa 11.júna 2007. K žalobe žalobca pripojil plnomocenstvo zo dňa 24.okóbra 2006 uzavreté medzi JUDr. G. I., advokátom a P. Z. K. Obsahom plnomocenstva bolo okrem iného i splnomocnenie právneho zástupcu v konaniach pred súdmi Slovenskej republiky. Pred otvorením pojednávania, ktoré bolo vytýčené na deň 18.novembra 2009, právny zástupca žalobcu uviedol, že na podanej žalobe netrvá, berie ju späť v celom rozsahu - (zápisnica o pojednávaní č.l. 50 spisu Krajského súdu v Košiciach). Písomné späťvzatie návrhu datované dňom 16.novembra 2009 súdu predložil a založil do spisu.

Z predloženého dokladu –dohoda o ukončení plnomocenstva zo dňa 2.decembra 2009 vyplýva, že splnomocnený zástupca JUDr. G. I., advokát a klient P. Z. K. sa dohodli, že dňom 2.decembra 2009 ukončujú plnú moc, ktorá bola advokátovi udelená dňa 24.júna 2006.

Podľa § 250h ods. 2 OSP až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, súd rozhodne o ich náhrade.

Podľa ust. § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví aj vtedy, ak žaloba bola vzatá späť.

V uvedenej právnej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že Krajský súd v Košiciach správne rozhodol, keď konanie zastavil s poukazom na ustanovenie § 250d ods. 3 OSP, nakoľko žalobca v zastúpení JUDr. G. I., advokátom vzal žalobu späť, čím realizoval svoje zákonné oprávnenie.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalobca nebol v konaní úspešný a žalovanému trovy konania nevznikli.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 24. novembra 2010

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová