

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **M.**, bývajúcej v Š., proti žalovaným **1/ O.**, bývajúcemu v B., **2/ M.**, bývajúcej v B., **o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV po sp. zn. 8 C 108/1996, o dovolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. mája 2005 sp. zn. 5 Cdo 170/2004, takto

**r o z h o d o l :**

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

**O d ô v o d n e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom z 31. mája 2005 sp. zn. 5 Cdo 170/2004 zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 25. septembra 2003 sp. zn. 3 Co 50/2003 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 20. mája 2004 sp. zn. 3 Co 50/2003 v napadnutej zmeňujúcej časti vo veci samej a v časti trov konania a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Proti tomuto rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podal žalovaný 1/ dovolanie, v ktorom prejavuje nespokojnosť s rozhodnutím dovolacieho súdu.

Okresný súd Bratislava IV po zistení, že dovolateľ nie je zastúpený advokátom, hoci sám nemá právnické vzdelanie (§ 241 ods. 1 O.s.p.) písomným podaním z 22. apríla 2009 (č.l. 493 spisu) žalovaného 1/ poučil, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) a vyzval ho, aby v lehote 10 dní založil do spisu plnomocenstvo, ktoré udelil pre dovolacie konanie advokátovi. Zároveň ho poučil, že v prípade, že ak nebude v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolacie konanie bude zastavené, ako i že má možnosť požiadať súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Napriek tomu žalovaný 1/ uvedenú výzvu 27. apríla 2009 osobne prevzal, do spisu

nezaložil splnomocnenie udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní ani žiadosť o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa.

Žalovaný 1/ v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie a v súdom určenej lehote nerešpektoval výzvu na odstránenie nedostatku osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania. V dôsledku jeho nečinnosti zostal nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránený do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalovaného 1/ zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolateľ z procesného hľadiska zavinil, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto mu vznikla povinnosť uhradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal žalobkyni náhradu trov konania, lebo nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 2. júla 2009**

**JUDr. Daniela Sučanská, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková