

Slovenskej republiky



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľa **D. H.**, trvalé bytom X. Ž. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, a.s. ústredie Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o invalidný dôchodok na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 2. februára 2011, č. k. 2Sd/108/2010-14, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 2. februára 2011, č. k. 2Sd/108/2010-14 **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne č. X. zo dňa 2. septembra 2010 **z r u š u j e** a vec jej **v r a c i a** na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 2. februára 2011 č. k. 2Sd/68/2010-14 potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 2. septembra 2010 č. X., ktorým podľa § 70 ods. 1 a § 274 a § 72 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákona“) priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok od 18. mája 2010 v sume 349,40 Eur mesačne z dôvodu, že navrhovateľ je invalidný podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. a má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 55%.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že podľa posudkov lekárov sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne z 15.7.2010, 25.11.2010 a 17.12.2010 rozhodujúcim zdravotným postihnutím je u navrhovateľa stav po operácii chrbtice a medzistavcových platničiek, s často recidivujúcimi prejavmi nervového a svalového dráždenia, ktorým podľa kapitoly XV, oddiel E, pod položku 4b prílohy č. 4 zákona zodpovedá 45%-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Posudkový lekári v posudku konštatovali, že v decembri 2009 bol navrhovateľ liečený psychiatrom pre depresívnu poruchu bez psychotickej symptomatológie, bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení a v liečbe pokračuje ambulantne. Prítomná je aj hypertenzia, kompenzovaná a cukrovka 2. typu. Za iné zdravotné postihnutia (poruchy nálad) podľa kapitoly V, položky 3a prílohy č. 4 zákona bola miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zvýšená v zmysle § 71 ods. 8 zákona o 10% na celkových 55%. Krajský súd považoval závery posudkových lekárov za logické, vychádzajúce z komplexného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku namietal, že sa jeho zdravotný stav zhoršuje. Zamestnávateľ mu nevie poskytnúť prácu, ktorá by vyhovovala jeho zdravotnému stavu. Pri chodení stále používa dve barly. Nesúhlasil s tým, že pri určení miery poklesu jeho schopností vykonávať zárobkovú činnosť sa nebrali do úvahy všetky jeho diagnózy. Žiadal, aby mu odvolací súd priznal celý invalidný dôchodok.

Odporkyňa vo vyjadrení navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na jeho potvrdenie.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o priznaní invalidity a stanovení percentuálnej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Podľa ust. § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 71 ods. 6 zákona miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou

dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Podľa § 71 ods. 8 zákona mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na určenie zvýšenia hodnoty sa vychádza z predchádzajúceho výkonu zárobkovej činnosti, dosiahnutého vzdelania, skúsenosti a schopnosti rekvalifikácie. Obdobne to platí, ak pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je dôsledkom viacerých zdravotných postihnutí podmieňujúcich dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav.

Podľa § 71 ods. 7 zákona jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú.

Z posudkov posudkových lekárov vyplýva, že za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa je považovaný stav po operácii chrčtice a medzistavcových platničiek, podľa kapitoly XV, oddielu E, položky 4b prílohy č. 4 zákona s tomu zodpovedajúcou 45%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Ako menej závažné postihnutia bola zhodnotená stredne ťažká depresívna porucha, arteriálna hypertenzia, cukrovka 2. typu, pričom posudkoví lekári zohľadnili aj ďalšie zdravotné ťažkosti, napr. postihnutie v oblasti pravého ramena s obmedzenou pohyblivosťou.

V zmysle § 71 ods. 6 zákona je potrebné pre zistenie rozhodujúceho zdravotného postihnutia posúdiť a riadne odôvodniť aj to, prečo sa za rozhodujúce postihnutie nepovažuje iné postihnutie, resp. aká miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť by podľa prílohy č. 4 zákona tomu-ktorému postihnutiu zodpovedala.

Podľa názoru odvolacieho súdu v posudkoch nie je dostatočne vyhodnotené predovšetkým psychické ochorenie navrhovateľa. Pokiaľ posudkoví lekári uviedli, že psychické ochorenie je menej významné, ale neodôvodnili, prečo nepodmieňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu uvedenom v kapitole V. položka 1 prílohy č. 4 zákona, potom posudky z hľadiska ustanovenia § 71 ods. 4, 6 a 8 zákona nemožno považovať za úplné a presvedčivé. Zo správy o hospitalizácii navrhovateľa od 11.2.2010 do 3.3.2010 totiž vyplýva, že u navrhovateľa išlo o ťažkú (hlbokú) depresívnu poruchu s nepriaznivou prognózou, pričom 11.3.2010 psychiater hodnotil stav ako nie kompenzovaný na práceschopnosť.

Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne bolo vydané na základe nedostatočne zisteného skutočného stavu a preto rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250l ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250j ods. 2 písm. c/ a § 250ja ods. 3 veta prvá O.s.p.

V ďalšom konaní odporkyňa doplní dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa posudkovým lekárom za účasti aj odborného lekára - psychiatra. V novom posudku je potrebné prihliadnuť aj na novšie lekárske nálezy, vyhodnotiť zdravotný stav navrhovateľa nielen z hľadiska neurologického, ale aj psychiatrického, psychologického, pričom sa zohľadnia i novšie lekárske nálezy. Až na tomto základe odporkyňa vo veci znovu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, lebo úspešný navrhovateľ náhradu trov neuplatnil a odporkyni náhrada trov zo zákona nepatrí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. novembra 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská